

**MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO**

Direzione generale per lo Sviluppo Economico

**RELAZIONE SEMESTRALE AL 30/06/2022  
NELLA PROCEDURA DI AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA RELATIVA  
ALLA SOCIETA'**

VOLARE S.p.A.

**Commissari Straordinari  
Prof. Avv. Gianluca Brancadoro  
Prof. Dott. Giovanni Fiori**

## **PREMESSE.**

Con DM del 19 luglio 2016, il Ministero dello Sviluppo Economico (“**Ministero**”) ha provveduto ad adottare i modelli *standard* di relazione periodica di cui all’art. 40 comma 1 *bis* D.Lgs. 270/1999.

Con successiva Circolare del 15 settembre 2016 (prot. n. 0289686), il Ministero ha invitato i Commissari Straordinari delle procedure di amministrazione straordinaria ad utilizzare tali schemi a partire dalla Relazione relativa al periodo 1° luglio – 31 dicembre 2016.

Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dalla predetta Circolare, con riferimento al periodo 1 gennaio – 30 giugno 2022, i sottoscritti Commissari Straordinari delle società del Gruppo Alitalia in a.s. hanno redatto la relativa relazione sulla situazione patrimoniale dell’impresa e sull’andamento della gestione in conformità ai nuovi modelli.

In ogni caso, al solo fine di assicurare la massima informazione e trasparenza ai creditori, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno redigere una nota esplicativa di aggiornamento sulle principali questioni connesse alle attività relative alla realizzazione dell’attivo, allo stato passivo e alle azioni recuperatorie.

Alla presente relazione vengono, inoltre, allegati gli estratti conto dei depositi bancari relativi al periodo con la relativa riconciliazione.

Si rappresenta che a far data dal 12 agosto 2022 l’Organo Commissariale è composto dal Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e dal Prof. Dott. Giovanni Fiori.

## **I. AGGIORNAMENTO SULLO STATO PASSIVO.**

Nel semestre di riferimento non sono pervenute ulteriori domande di insinuazione allo stato passivo.

Sono attualmente pendenti ancora n. 5 giudizi di opposizione allo stato passivo, per un valore complessivo di € 2.789.257,83.

## **II. LE AZIONI REVOCATORIE.**

Sono state definite tutte le azioni revocatorie intraprese dalla Procedura.

## **III. LE AZIONI RISARCITORIE E RECUPERATORIE.**

Nell'ambito del procedimento penale pendente dinanzi alla Corte di Appello di Roma (Corte di Appello di Roma – Sezione II penale – n.r.g. 7717/2016), in cui la Procedura si è costituita parte civile per ottenere il risarcimento del danno nei confronti di alcuni dei membri dei disciolti organi sociali delle società del Gruppo Alitalia<sup>1</sup>, nel corso del semestre di riferimento sono state depositate le motivazioni della sentenza della Corte di Appello di Roma di cui si è dato atto nella precedente relazione semestrale. La sentenza è stata oggetto di ricorso per Cassazione da parte degli imputati nei termini di legge. L'udienza dinanzi alla Suprema Corte di Cassazione si è tenuta il 15 ottobre 2020. All'esito della camera di consiglio è stato depositato il dispositivo della sentenza che *“annulla la sentenza impugnata nei confronti di Francesco Mengozzi, Gabriele Spazzadeschi e Pierluigi Ceschia con rinvio per un nuovo esame ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Annulla la stessa sentenza nei confronti di Giancarlo Cimoli limitatamente alla bancarotta dissipativa di cui al capo A2) ed in ordine al capo A6), nonché al trattamento sanzionatorio, con rinvio per un nuovo esame sul punto ad altra sezione della Corte*

---

<sup>1</sup> Al termine del procedimento penale a carico di alcuni ex esponenti del Gruppo Alitalia, oltre ad avere dichiarato colpevoli i Sig.ri Mengozzi, Cimoli, Spazzadeschi e Ceschia per i reati a loro ascritti connessi al compimento di specifiche operazioni, con riferimento alla richiesta risarcitoria formulata dalle società del Gruppo Alitalia in a.s. di cui alla costituzione di parte civile, con sentenza del 28 settembre 2015, le cui motivazioni sono state depositate in data 13 ottobre 2015, il Tribunale di Roma ha: (a) con riferimento al capo (i), relativo alla gestione del settore Cargo negli anni 2001-2007, condannato il Sig. Cimoli al pagamento di Euro 100 milioni oltre interessi legali dalla data della pronuncia; (b) con riferimento al capo (ii), relativamente alla creazione di due distinti gruppi societari, il Gruppo Alitalia Fly e il Gruppo Alitalia Servizi, condannato i Sig.ri Cimoli, Spazzadeschi e Ceschia, in solido tra loro, al pagamento di Euro 75 milioni oltre interessi legali dalla data della pronuncia; (c) con riferimento al capo (iii), relativamente all'acquisto del complesso aziendale delle società del gruppo Volare, condannato i Sig.ri Cimoli, Spazzadeschi e Ceschia, in solido tra loro, al pagamento di Euro 100 milioni oltre interessi legali dalla data della pronuncia; (d) con riferimento al capo (iv), relativamente alla cessione del 100% della partecipazione di Alitalia Linee Aeree Italiane s.p.a. in Eurofly S.p.A. a un prezzo da ritenersi incongruo e irragionevole, condannato i Sig.ri Mengozzi e Ceschia, in solido tra loro, al pagamento di Euro 20 milioni oltre interessi legali dalla data della pronuncia; (e) con riferimento al capo (vi), relativamente alla consulenza affidata alla società McKinsey, condannato il Sig. Cimoli al pagamento di Euro 60 milioni oltre interessi legali dalla data della pronuncia.

Nel mese di novembre 2015, gli imputati Cimoli, Mengozzi, Ceschia e Spazzadeschi hanno presentato appello avverso la sentenza di condanna del Tribunale.

*di Appello di Roma. Rigetta nel resto il ricorso di Giancarlo Cimoli”.*

La prima udienza del giudizio di riassunzione dinnanzi la Corte di Appello di Roma si è svolta in data 27 gennaio 2022 in cui la Procedura ha confermato la costituzione quale parte civile. In tale sede il Dott. Cimoli ha presentato una richiesta di patteggiamento. La richiesta è stata accolta dalla Corte con relativa ordinanza le cui motivazioni sono state lette in udienza, ferme, invece, le statuizioni civile di cui ai precedenti gradi di giudizio che pertanto sono divenute definitive nei confronti del Dott. Cimoli.

Per quanti riguarda gli altri imputati, la causa è stata rinviata al 27 settembre 2022 per le conclusioni del procuratore e delle parti civili e al 25 ottobre 2022 per le conclusioni delle difese degli imputati e per la decisione.

### **Il contenzioso c.d. *Airport Fees*.**

Per quanto concerne il contenzioso inerente i canoni aeroportuali/*airport fees* indebitamente versati da Volare dal 2005 al 12 gennaio 2009 in favore delle società con le quali esisteva un rapporto di fornitura *jet-fuel*, di seguito si indicano le principali evoluzioni:

#### ***Tribunale Civile di Roma, n.r.g. 61868/2013***

- il procedimento promosso da Volare nei confronti di ENI S.p.A. è stato rinviato per la precisazione delle conclusioni all’udienza del 7 dicembre 2017. All’udienza del 7 dicembre 2017, il Giudice si è riservato sulle istanze, anche istruttorie, promosse dalle parti, concedendo un termine di 45 giorni per note sull’ordinanza n. 23598/2017 emessa nelle more da parte delle Sezioni Unite Suprema Corte di Cassazione nell’ambito dell’analogo procedimento avviato da Alitalia Linee Aeree S.p.A. in a.s. che ha rigettato il ricorso per regolamento di giurisdizione proposto da ENI S.p.A., dichiarando la competenza del giudice ordinario.

Successivamente dopo l’ammissione della consulenza tecnica d’ufficio e il relativo deposito della relazione tecnica, la causa è attualmente in decisione e si è in attesa dei relativi provvedimenti.

#### ***Corte di appello di Milano, n.r.g. 2823/2020***

- per il procedimento Volare nei confronti di Shell Italia Aviazione S.r.l e Shell Italia S.p.A., pendente dinnanzi al Tribunale di Milano, sono state emesse sentenze non definitive e ordinanze istruttorie di rimessione sul ruolo con cui è stata disposta consulenza tecnica

d'ufficio. Formulati i quesiti, sono iniziati i lavori peritali. All'udienza chiamata in data 8 luglio 2016 in relazione al contenzioso suddetto, il Giudice ha concesso al Consulente nominato due proroghe per il deposito della relazione peritale conclusiva, rinviando all'udienza del 16 gennaio 2018 per esame della medesima. In data 26 luglio 2018, il Giudice, a scioglimento della riserva assunta in data 13 aprile 2018, ha disposto la comparizione del CTU per l'udienza del 28 settembre 2018. All'esito del deposito della consulenza tecnica, all'udienza del 12 febbraio 2019, la causa è stata rinviata al 17 aprile 2019 per la precisazione delle conclusioni. A tale udienza la causa è stata trattenuta in decisione. Con sentenza depositata in data 27 febbraio 2020, il Tribunale di Milano ha rigettato la domanda della Procedura in ragione del limitato arco temporale di riferimento della domanda (dal 2006 al 2009) e della decisione del Tribunale di Milano di ridurre, sotto il profilo temporale (dal 14 maggio 2000 al 31 dicembre 2005), il periodo di effettiva rilevanza delle condotte illecite, con condanna alle spese legali per complessivi € 40.000.

A seguito del parere reso dai legali incaricati, la Procedura ha ritenuto di proporre appello avverso tale sentenza. All'udienza del 3 novembre 2021 la causa è stata trattenuta in decisione e si è in attesa dei relativi provvedimenti.

#### **IV. I PIANI DI RIPARTO PARZIALI.**

La Procedura ha già eseguito n. 2 piani di riparto parziali con cui hanno trovato soddisfazione sia i creditori ammessi al passivo, alla data dell'ultimo riparto, assistiti da privilegio per una percentuale del 100%, sia i creditori ammessi al passivo in chirografo e per una percentuale complessiva dell'84,07%.

La Procedura ha avviato le attività propedeutiche alla predisposizione di un terzo piano di riparto.

Nelle more è pervenuta una proposta di concordato con assuntore. Al fine di poter rendere il relativo parere sulla congruità della proposta e avviare il relativo *iter* autorizzativo per il formale deposito, la Procedura ha ritenuto opportuno procedere preliminarmente, previa autorizzazione da parte degli Organi di Vigilanza, con la pubblicazione di un avviso per il reperimento sul mercato di eventuali offerte migliorative.

La proposta già pervenuta prevede il pagamento integrale degli oneri in prededuzione e dei creditori privilegiati, nonché il pagamento dei creditori chirografari in misura percentuale stimata del 9% rispetto al valore nominale dei debiti ammessi al passivo, a fronte del trasferimento in favore del Proponente di tutte le attività della Procedura.

Nel semestre di riferimento, in data 27 settembre 2021, è stato pubblicato a seguito dell'autorizzazione dell'On.le Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere del Comitato di Sorveglianza, l'invito alla presentazione di proposta migliorativa di concordato *ex art. 78 D.Lgs. 270/99* e artt. 214 R.D. 267/42 rispetto a quella già pervenuta.

Entro il termine del 9 dicembre 2021, per quanto attestato dal Notaio incaricato, non sono pervenute proposte migliorative e per questo si è provveduto a depositare apposita istanza presso gli Organi di Vigilanza per l'autorizzazione al deposito della proposta concordataria ricevuta presso il Tribunale di Roma, rispetto a cui il Comitato di Sorveglianza ha espresso parere favorevole.

Con provvedimento del 6 maggio 2022, l'On.le Ministero ha autorizzato l'assuntore al deposito presso il Tribunale di Roma della proposta concordataria trasmessa alla Procedura.

In data 16 maggio 2022, l'assuntore ha depositato presso la Cancelleria della Sezione Fallimentare del Tribunale di Roma.

In ottemperanza al provvedimento del 16 giugno 2022 dell'Ill.mo Giudice Delegato della Procedura, in data 5 luglio 2022, la Procedura ha provveduto alla pubblicazione in Gazzetta Ufficiale della proposta concordataria ricevuta, informando che, ai sensi dell'art. 214, comma 3, L.F. le eventuali opposizioni alla suddetta proposta potranno essere depositate presso la Cancelleria della Sezione Fallimentare del Tribunale di Roma. Allo stato non si ha notizia di opposizioni presentate.

1. Intestazione e dati procedura	
Tribunale	Roma
Data Apertura	15/09/08
Nome Procedura	VOLARE SpA in A.S.

2. Riferimenti Temporal	
Data Sentenza Insolvenza	24/09/08
Data Apertura Procedura	15/09/08
Data Nomina Commissario	15/09/2008: Prof. Avv. Augusto Fantozzi
	08/08/2011: Prof. Avv. Stefano Ambrosini, Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori
Data approvazione Programma	19/11/2008 - 11/12/2008

3. Comitato di Sorveglianza				
Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina	Ruolo
Giulio Castriota Scanderbeg	CSTGLI65B09H1632W	09/02/1965 - Ruffano	19/10/16	Presidente
Giuseppe Albano	LBNGPP46D11A508A	11/04/1946 - Avella	01/04/14	Componente esperto
Ludovica Agrò	GRALDV56C66H501R	26/03/1956 - Roma	01/04/14	Componente esperto
Gianfranco Graziadei	GRZGFR37E23L219F	23/05/1937 - Torino	04/09/08	Componente rappresentante obbligazionisti
Giovanni Bruno	BRNGNN73T25D086W	25/12/1973 - Cosenza	14/03/13	Componente rappresentante ADR

VOLARE SpA in A.S.

Valori in € k

4. Elenco professionisti nominati con compensi percepiti nel 1° Semestre 2022					
Cognome Nome	C.F.	Categoria Professionale	Data Incarico	Tipologia Incarico	Compenso percepito *
INCOLLINGO ALBERTO	NCLLRT66C24H501R	Commercialista	01/09/2020 e successivo rinnovo	Supporto contabile - amministrativo agli uffici legali della Procedura	4,0
KPMG ADVISORY SpA	04662680158	Società di consulenza	31/01/22	Gestione/mantenimento piattaforma SAP	0,5
PANDISCIA LEONARDO	PNDLRD80B18H501A	Avvocato	23/12/20	Attività di assistenza e consulenza legale in materia di diritto del lavoro, diritto fallimentare, diritto civile, diritto amministrativo, diritto del trasporto aereo e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso	1,4
DI DONATO FRANCESCA	DDNFNC73D42F839L	Consulente	23/12/20	Assistenza e consulenza nelle questioni contabili e finanziarie nell'attività della Procedura	1,4
Totale Compensi Professionisti (tab.9)					7,5
TOTALE 1° Semestre 2022					7,5
FARENGA LUIGI		Avvocato	02/04/2015 22/12/2015	Assistenza legale per giudizi revocatori	14,3
STUDIO LEGALE CHIOMENTI		Studio Legale	29/07/20	Assistenza legale nelle controversie in tema di Airport fees	2,3
Totale Spese Legali (tab.9)					16,5
TOTALE 1° Semestre 2022					24,0

\* Somme percepite nel 1° semestre 2022 (inclusa Iva al 22% ed al netto di Ritenute d'acconto al 20%, ove applicabile)

5. Istituti di credito				I SEMESTRE		II SEMESTRE			
Nome Banca	Agenzia	IBAN	Tasso debitorio	Costo fisso	Costo variabile	Costo fisso	Costo variabile	Costo annuale conto	data chiusura conto
INTESA SAN PAOLO	FUMICINO - VIALE TRIANO, 113 (filiale 40119)	IT80K20060496310000007561	ND.*	€ 105	€ 0			€ 111	
BANCA POPOLARE DI BARI	ROMA - VIA CAPO LE CASE, 1	IT58R054240320000001003165	ND.*	€ 58	€ 0			€ 58	14/03/22
* Tasso debitorio non indicato in E/C									

## 8. attivo/ entrate

Valori in €/ k

	nel Semestre	in Totale	Stima	Realizzo	da Realizzare
Ramo d'azienda		36.100			
Immobili		-			
Mobili		-			
Mobili registrati		1.876			
Crediti vs Terzi *		265			-
Crediti vs Erario		-			220
Interessi attivi		977			
Azioni revocatorie		22			Allo stato non stimabile
Azioni Resp. Amministratori		-			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Sindaci		-			
Azioni Resp. Banche		-			
Azioni Resp. Revisori		-			
Azioni Resp. Danno Terzi		-			
Transazioni		47			
Varie **		8.255			283
	totale	-	47.542	-	-
					503

\* La voce " Crediti vs Terzi " non include le entrate (Euro 31.410k) relative ai ricavi del traffico aereo ed altri ricavi operativi rilevati, dalla precedente gestione commissariale, nel flusso dei movimenti finanziari dall'apertura della Procedura alla data dell'8.8.2011.

\*\* La voce " Varie - Da Realizzare " comprende gli altri crediti.

## 9. Passivo/ uscite

I° Semestre 2022

Valori in €/ k

spese in prededuzione

Spese Perizie	-
Spese Legali *	16,5
Spese pubblicazioni	-
Compenso Commissari	-
Compenso Comitato	0,0
Compensi Professionisti **	7,5
Spese bancarie	0,2
Transazioni e cause passive	12,3
Altre spese di Procedura	6,1
	totale
	42,6

\* Come da dettaglio in Tabella 9.bis

\*\* Come da dettaglio in Tabella 9.ter

## 9.bis Spese Legali

Valori in €/ k

ATTIVITA'	IMPORTO € K
Opposizione Stato Passivo	-
Revocatorie	14,25
Altre spese	2,3
TOTALE	16,5



9.ter Compensi Professionisti	
Valori in €/ k	
PROFESSIONISTA- ATTIVITA'	IMPORTO €/ K
Assistenza Contabile e Amministrativa	4,0
Assistenza Hosting SAP	0,5
Ufficio Commissari	2,9
TOTALE	7,5

10. Crediti *		
Valori in €/ k	Crediti su vendite e prestazioni	-
	Crediti erariali e previdenziali	503
	Altri Crediti	-
	Totale	503

\* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2022

11. Debiti *		
Valori in €/ k	Debiti su acquisti e prestazioni	17
	Debiti erariali e previdenziali	0
	Debiti personale	-
	Totale	17

\* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2022

12. Disponibilità Liquide *		Data 30.06.2022
QUOTA DISPONIBILE**		5.509
QUOTA DESTINATA AL PAGAMENTO RESIDUO DEI RIPARTI (irreperibili)		159
Totale		5.668

Valori in €/ k

\* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2022

\*\* Tale voce include anche la liquidità destinata ai pagamenti in corso di esecuzione

<b>13. Riparti</b>					
Numero di riparti effettuati	2				
Data ultimo riparto	10.09.2015	data deposito in Cancelleria			
Valori in €/k					
<b>I° Piano di Riparto Parziale</b>					
Valori da Semestrale al 30.06.2018					
	Valori da I° Piano di Riparto Parziale (depositato nel 2012)	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	% soddisfazione (a/b)
<b>Predeuzione</b>					
<b>Ipotecari</b>					
<b>Privilegiati:</b>	<b>2.956</b>	<b>2.956</b>	<b>2.956</b>	-	<b>100%</b>
Privilegiati ex art. 2751bis n. 1 C.C. TFR	1.487				
Acconto TFR corrisposto nel 2011 (€ 527k)					
Privilegiati ex art. 2751bis n. 1 C.C. (Diversi da TFR)	1.358				
Privilegiati ex art. 2751bis n. 2 C.C. (Professionisti)	102				
Privilegiati ex art. 2751bis n. 5ter C.C. (Lavoro temporaneo)	9				
<b>Chirografari</b>	<b>37.651</b>	<b>37.651</b>	<b>14.267</b>	<b>23.384</b>	<b>37,89%</b>
<b>II° Piano di Riparto Parziale</b>					
Valori da Semestrale al 30.06.2018					
	Valori da II° Piano di Riparto Parziale (depositato nel 2016)	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	% soddisfazione (a/b)
<b>Predeuzione</b>					
<b>Ipotecari</b>					
<b>Privilegiati:</b>	<b>2.277</b>	<b>2.277</b>	<b>2.277</b>	-	<b>100%</b>
Privilegiati ex art. 2751bis n. 1 C.C. solo interessi e rivalutazione su acconto indicato nel 1° Piano di Riparto	38				
Importo riconosciuto al Fondo di Garanzia per le somme anticipate ai lavoratori	742				
Creditori per i quali non è ancora pervenuta la surrog dell'Inps	253				
Privilegiati ex art. 2751bis n. 1 C.C. (TFR tempestivi)	4				
Privilegiati ex art. 2751bis n. 1 C.C. (TFR tardivi)	9				
Privilegiati ex art. 2751bis n. 1 C.C. (diversi TFR)	8				
Privilegiati ex art. 2751bis n. 2 C.C. (professionisti)	54				
Privilegiati ex art. 2753 C.C.	43				
Privilegiati ex art. 2754bis n. 2 C.C.	14				
Privilegiati ex art. 2752 co. 1 C.C.	1.104				
Privilegiati ex art. 2752 co. 3 C.C.	3				
Privilegiati ex art. 2758 co. 2 C.C.	2				
Privilegiati speciali	4				
<b>Chirografari</b>	<b>35.542</b>	<b>22.595</b>	<b>10.434</b>	<b>12.161</b>	<b>46,18%</b>

14. Contenzioso					
Dettaglio causa in corso giudizi					
Azioni Revocatorie					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Contenzioso Civile					
Dettaglio cause attive					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Kri Sp.A. (già Shell Italia Sp.A.) Kai Sr.L. (già e Shell Italia Aviazione Sr.L.)		Corte d'Appello di Milano - II grado di Giudizio (c.d. Airport Fees)	€ 86.520,24	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	IN DECISIONE
ENI Sp.A.		Tribunale di Roma-I grado di Giudizio (c.d. Airport Fees)	€ 818.803,22	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	IN DECISIONE
Contenzioso					
Dettaglio causa in corso giudizi					
Azioni di responsabilità					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Gimoli + altri		III sez. Corte d'Appello riassunzione	€ 355.000.000,00 (somma complessiva per tutte le 5 procedure del Gruppo Alitalia)	avv. Grazia Volo	Il processo è stato quindi rinviato al 28 ottobre p.v. per le discussioni delle difese e la decisione
Contenzioso Civile					
Altre cause					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Eredi Fantozzi	26/10/22	Tribunale Ordinario di Roma	€ 3.500.000,00	Avv. Roma e avv. De Sensi	IN CORSO
ricevuto atto di citazione in riassunzione trasmessa lettera di incarico e procura in firma					

Contenzioso
OPPOSIZIONI
Dettaglio Cause in corso

DENOMINAZIONE	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
MIEDZYNARODOWY PORT (Ricorrente)		CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 72.154,88	NO COSTITUZIONE	Definito con ordinanza n. 21531/18 del 31 agosto 2018
LOT POLISH AIRLINES (Ricorrente)	NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 241.398,96	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
LUFTHANSA TECHNIK AG (Ricorrente)	In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 2.289.304,07	Avv. G. Ganese	IN CORSO
ABBONDIO ROBERTO (Ricorrente)	IN DECISIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 110.715,77	Avv. Cappelletto/Gambino	IN CORSO
CANDIANI LUCA (Ricorrente)	In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 21.172,31	Avv. Cappelletto/Gambino	IN CORSO
VALENTI GIORGIO (Ricorrente)	09/01/23	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 21816/21 emessa dal Corte di cassazione che ha cassato con rinvio	€ 126.666,72	Avv. F. D'Innocenzo	IN CORSO

<b>15. Atti ancora necessari per chiudere la procedura</b>		
	<b>Atto</b>	<b>Data Prevista</b>
	Definizione di alcuni contenziosi attivi e passivi pendenti necessari ai fini della chiusura	non stimabile

Roma, 12 ottobre 2022

I Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori