

MINISTERO DELLE IMPRESE E DEL *MADE IN ITALY*

**Direzione generale per la riconversione industriale e
grandi filiere produttive**

Divisione II - Amministrazione straordinaria grandi

RELAZIONE SEMESTRALE AL 30/06/2023

**NELLA PROCEDURA DI AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA RELATIVA
ALLA SOCIETA'**

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A.

Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori

PREMESSE.

Con DM del 19 luglio 2016, il Ministero dello Sviluppo Economico ora Ministero delle Imprese e dal Made in Italy (“**Ministero**”) ha provveduto ad adottare i modelli *standard* di relazione periodica di cui all’art. 40 comma 1 *bis* D.Lgs. 270/1999.

Con successiva Circolare del 15 settembre 2016 (prot. n. 0289686), il Ministero ha invitato i Commissari Straordinari delle procedure di amministrazione straordinaria ad utilizzare tali schemi a partire dalla Relazione relativa al periodo 1° luglio – 31 dicembre 2016.

Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dalla predetta Circolare, con riferimento al periodo 1 gennaio – 30 giugno 2023, i sottoscritti Commissari Straordinari delle società del Gruppo Alitalia in a.s. hanno redatto la relativa relazione sulla situazione patrimoniale dell’impresa e sull’andamento della gestione in conformità ai nuovi modelli.

In ogni caso, al solo fine di assicurare la massima informazione e trasparenza ai creditori, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno redigere una nota esplicativa di aggiornamento sulle principali questioni connesse alle attività connesse alla realizzazione dell’attivo, allo stato passivo e alle azioni recuperatorie.

Alla presente relazione vengono, inoltre, allegati gli estratti conto dei depositi bancari relativi al periodo con la relativa riconciliazione.

Si precisa che dal 12 agosto 2022 l’Organo Commissariale è composto dal Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e dal Prof. Dott. Giovanni Fiori.

I. AGGIORNAMENTO SULLO STATO PASSIVO.

Allo stato sono prevenute ulteriori n. 10 domande di ammissione al passivo ultra-tardive per complessivi € 7.300.274,60 per le quali si è in attesa della fissazione dell'udienza per la relativa verifica.

Al 30 giugno 2023, sono pendenti ancora n. 21 giudizi di opposizione allo stato passivo per un valore complessivo di € 161.660.765,11, di cui la maggior parte dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione per le quali si è in attesa della relativa fissazione di udienza e le restanti in Tribunale a seguito del rinvio disposto dalla Suprema Corte.

II. REALIZZAZIONE DELL'ATTIVO

1. Aggiornamenti sulla dismissione degli immobili.

La Procedura è ancora proprietaria dei seguenti immobili per i quali tutti i precedenti tentativi di vendita esperiti hanno avuto esito negativo:

- 1) porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10;
- 2) fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6;
- 3) terreno in Roma - località Magliana Vecchia Muratella,

Per questo, in considerazione (i) del lungo lasso di tempo trascorso dalla loro prima messa in vendita senza che siano pervenute offerte per l'acquisto dei medesimi, (ii) delle peculiarità di tali immobili, che hanno evidentemente un numero limitato di soggetti potenzialmente interessati all'acquisto e (iii) dei costi a carico della Procedura per ogni tentativo di vendita, anche al fine di efficientare le risorse della Procedura, a seguito dell'istanza presentata, il Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari ad avviare una nuova procedura di vendita degli immobili ancora di proprietà delle Procedure, nello stato di fatto e di diritto in cui essi si trovano, avendo quale base d'asta i valori di ciascuno immobile indicati nel precedente tentativo di vendita svolto nel 2015 decurtati del 20%, con possibilità di offerta minima pari a detto nuovo valore ridotto del 25%, in analogia a quanto previsto dall'art. 572 c.p.c..

IMMOBILE	Valore ultimo di perizia (bando 2015)	Valore ultimo di perizia – 20% (Prezzo Base)	Offerta minima
Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 2.870.000,00	€ 2.296.000,00	€ 1.722.000,00

Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 5.600.000,00	€ 4.480.000,00	€ 3.360.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 4.525.000,00	€ 3.620.000,00	€ 2.715.000,00

Della procedura di vendita in questione si è data comunicazione attraverso la pubblicazione del relativo bando su un quotidiano nazionale (Il Sole 24ore) e su un quotidiano internazionale (Financial Times), oltre che sul sito della Procedura. Entro il termine di scadenza del 10 aprile 2019 non sono pervenute offerte alla Procedura.

Stante l'esito negativo anche dell'ultimo tentativo di vendita esperito, la Procedura ha prontamente depositato in data 16 maggio 2019 una nuova istanza per l'avvio di un'ulteriore procedura di vendita dell'immobile ancora di proprietà di Alitalia Servizi con riduzione della base d'asta.

Con provvedimento dell'11 giugno 2019, il Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari a procedere con un nuovo tentativo di vendita degli immobili ancora di proprietà di Alitalia con prezzo base di gara ribassato del 25% e con possibilità di offerta minima pari al nuovo valore ridotto del 25%, in coerenza con le previsioni di cui all'art. 572 c.p.c..

Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 1.722.000,00	€ 1.291.500,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 3.360.000,00	€ 2.520.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 2.715.000,00	€ 2.036.250,00

Della nuova procedura di vendita si è data comunicazione attraverso la pubblicazione in data 17 giugno 2019 del relativo bando su un quotidiano nazionale (Il Sole 24ore) e su un quotidiano internazionale (Financial Times), oltre che sul sito della Procedura. Entro il termine del 1 agosto 2019 non sono, tuttavia, pervenute offerte di acquisto dell'immobile.

In ragione dell'esito negativo anche dell'ulteriore tentativo di vendita, i Commissari Straordinari hanno presentato agli Organi di Vigilanza della Procedura apposita istanza per essere

autorizzati a procedere con un nuovo tentativo di vendita dell'immobile ancora di proprietà di Alitalia Servizi con prezzo base di gara ribassato del 25% rispetto a quello indicato nell'ultimo bando pubblicato e con possibilità di offerta minima pari al nuovo valore ridotto del 25%, in coerenza con le previsioni di cui all'art. 572 c.p.c..

Con provvedimento di autorizzazione del da parte dell'On.le Ministero, avendo il Comitato di Sorveglianza già espresso il proprio parere favorevole in merito, la Procedura ha provveduto alla pubblicazione del relativo bando di vendita in data 15 febbraio 2021.

La data fissata per l'apertura delle buste era prevista per il 14 aprile 2021 dinnanzi al Notaio.

IMMOBILE	PREZZO BASE	OFFERTA MINIMA
Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 1.291.500,00	€ 968.625,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 2.520.000,00	€ 1.890.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 2.036.250,00	€ 1.527.187,00

Entro la data indicata nel bando non sono pervenute offerte, così che anche tale tentativo di vendita ha avuto esito negativo.

Successivamente, nel mese di settembre 2021, stante gli esiti negativi di tutti i tentativi di vendita espletati nel corso degli anni dall'attuale gestione commissariale, in un'ottica di contenimento dell'interesse di celerità di chiusura della Procedura e di soddisfazione della massa dei creditori ammessi al passivo, è stata presentata una nuova istanza per l'autorizzazione all'avvio di una nuova procedura di vendita dei suddetti immobili al migliore offerente, previa valutazione di congruità delle eventuali offerte che dovessero essere ricevute.

A seguito dell'autorizzazione dell'On.le Ministero all'avvio della suddetta nuova procedura di vendita, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, in data 26 gennaio 2022, è stato pubblicato il relativo bando, su un quotidiano nazionale ed uno internazionale, oltre che sul sito della Procedura, in italiano e in inglese, con termine previsto per la presentazione delle offerte fissato per il 1° aprile 2022.

Entro il termine previsto del 1° aprile 2022, per quanto certificato dal Notaio incaricato è pervenuta una sola manifestazione di interesse per il solo Lotto n. 1 *“Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni, (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10”*, al prezzo di € 968.625,00.

Per quanto previsto, nella precedente istanza presentata, gli scriventi Commissari Straordinari hanno quindi sottoposto all’attenzione della società già incaricata di redigere le ultime relazioni di stima dell’Immobile, la manifestazione di interesse acquisita al fine di valutare la congruità del prezzo proposto per l’acquisto dell’Immobile di Sesto San Giovanni.

Con apposito parere reso ad Alitalia, la società incaricata ha ritenuto che il prezzo proposto per l’acquisto dell’Immobile di Sesto San Giovanni pari a € 968.625,00 sia congruo, precisando che *“In base alla stima del valore di mercato alla data del 31 maggio 2022 il prezzo proposto per l’acquisto dell’immobile in oggetto pari a € 968.625,00 è da ritenersi congruo, dal momento che è al disopra del -15%”*.

Nella precedente istanza autorizzata con provvedimento del 7 gennaio 2022 era stato previsto che successivamente all’attestazione di congruità per l’Immobile per cui è stata ricevuta la manifestazione di interesse del prezzo proposto, il medesimo sarebbe stato posto a base d’asta al fine di reperire sul mercato offerte irrevocabili e vincolanti nell’ambito di un nuovo tentativo di vendita per il quale si provvederà alla pubblicazione di un nuovo avviso pubblico, previa autorizzazione da parte degli Organi di Vigilanza.

Con apposita istanza del 15 luglio 2022, gli scriventi Commissari Straordinari hanno chiesto di essere autorizzati all’avvio di una nuova procedura competitiva di vendita dell’Immobile ponendo quale base d’asta il prezzo di € 968.625,00.

In forza dell’On.le Ministero del 13 dicembre 2022, previo parere del Comitato di Sorveglianza, la Procedura ha provveduto alla pubblicazione del bando sui quotidiani *“La Repubblica”* e *“The Financial Times”* oltre che sul sito della procedura in versione italiana ed inglese.

Alla scadenza prevista nel bando del 7 marzo 2023 sono pervenute n. 2 buste contenenti le offerte irrevocabili di acquisto presso lo studio del designato Notaio.

In data 8 marzo 2023 si è svolta presso lo studio del Notaio incaricato l’apertura delle buste contenenti le offerte irrevocabili di acquisto.

Tutte le offerte ricevute erano migliorative rispetto al prezzo base indicato ed erano tutte debitamente garantite come previsto nel bando. La migliore delle offerte pervenute prevedeva un prezzo di acquisto di € 980.000,00 e per questo, secondo le previsioni del Bando, è stato richiesto agli offerenti presenti di effettuare rilanci non inferiori a € 10.000,00.

All'esito dei rilanci effettuati, la migliore offerta è risultata quella per un prezzo di € 1.250.000,00. L'offerente ha poi provveduto ad effettuare nel corso della seduta l'integrazione della garanzia del prezzo offerto come previsto nel bando.

Tenuto conto che il prezzo offerto di € 1.250.000,00 è ampiamente superiore al prezzo base indicato nel bando e ritenuto già di per sé congruo è stata prontamente presentata istanza per l'autorizzazione a procedere urgentemente alla sottoscrizione del contratto di compravendita dell'Immobile con la società aggiudicataria al prezzo di € 1.250.000,00. All'esito dell'autorizzazione ministeriale rilasciata, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, in data 11 luglio 2023, la Procedura ha sottoscritto il contratto di cessione del suddetto immobile a favore dell'aggiudicatario con integrale incasso del prezzo corrisposto di € 1.250.000,00.

Rispetto agli altri n. 2 immobili rimasti ancora di proprietà della Procedura, tenuto conto degli esiti negativi delle procedure di vendita sino ad ora esperite, i Commissari Straordinari stanno valutando la migliore strategia da intraprendere nell'interesse dei creditori.

2. Aggiornamenti sulla cessione delle partecipazioni.

In data 12 dicembre 2017, la Procedura ha ricevuto un'offerta vincolante di acquisto della partecipazione detenuta nella società di diritto egiziano Egypt Aviation Services, pari al 5,83% del capitale sociale (di seguito "Partecipazione EAS"), al prezzo di US\$ 500.000,00. Considerato che nel corso degli anni non sono state formulate manifestazioni di interesse per l'acquisto della Partecipazione EAS, tenuto anche conto anche della instabile situazione del Paese in cui la società opera, ossia l'Egitto, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno presentare una istanza agli Organi di Vigilanza della Procedura per essere autorizzati ad effettuare immediatamente un tentativo di vendita della Partecipazione EAS, previa pubblicazione di apposito avviso al pubblico volto ad acquisire eventuali offerte migliorative rispetto a quella pervenuta, nel rispetto dei principi della pubblicità e della trasparenza; ciò con facoltà, in ogni caso, da parte dei Commissari Straordinari di ritirare, a loro insindacabile giudizio, la Partecipazione EAS dalla vendita, laddove si dovesse ritenere manifestamente inadeguate le offerte pervenute, riservandosi sin d'ora di richiedere, in un'ottica di contenimento dei costi, una valutazione di congruità del prezzo offerto all'esito della procedura per l'individuazione di eventuali soggetti interessati all'acquisto della partecipazione societaria detenuta da Alitalia in EAS ad un prezzo superiore a quello offerto. Occorre, tuttavia, rilevare che in base alle disposizioni statutarie, la partecipazione in questione può essere ceduta esclusivamente previo gradimento dell'organo amministrativo di EAS. Nelle more l'efficacia dell'offerta di acquisto presentata è stata

prorogata sino al 30 settembre 2018. Con autorizzazione del 2 luglio 2018 il Ministero ha autorizzato la procedura di vendita della partecipazione azionaria EAS, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza. La Procedura ha provveduto a pubblicare in data 3 settembre 2018 l'invito a presentare offerte migliorative rispetto a quella pervenuta.

Nel termine assegnato nel predetto invito ad offrire pubblicato, la società Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL, ossia la stessa società che aveva trasmesso la precedente offerta di acquisto, ha confermato la propria offerta di acquisto della partecipazione detenuta dalla Procedura in EAS per US\$ 500.000, trasmettendo una nuova offerta, debitamente cauzionata conformemente alle indicazioni del bando, valida ed efficace sino al 31 dicembre 2018, poi prorogata al 31 marzo 2019; nel suddetto termine non sono pervenute ulteriore offerte, per quanto risulta dal verbale redatto dal Notaio Monica Giannotti.

Sulla base degli elementi a disposizione e, in particolare, attraverso l'analisi dei dati contabili consuntivi desumibili dai bilanci di EAS per gli anni 2012-2017, i Commissari Straordinari valutato la congruità dell'offerta di acquisto ricevuta dalla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. pari a 500.000,00 US\$, e presentato agli Organi di Vigilanza la relativa istanza di autorizzazione alla cessione, in quanto tale prezzo risulta compatibile con le dinamiche operative registrate da EAS negli ultimi anni, e, quindi, congruo anche tenendo conto, da un lato, del profilo di rischio in relazione alla forte instabilità del contesto politico ed al rischio paese di riferimento che non consentono di effettuare delle previsioni ragionevoli su un possibile recupero e mantenimento della *performance* economica; dall'altro, dei vincoli sopra elencati tali da rendere, di fatto, sostanzialmente impossibile la realizzazione di un valore che si possa definire corretto in termini assoluti.

Con provvedimento del 30 gennaio 2019, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, il Ministero dello Sviluppo Economico ha autorizzato la vendita della partecipazione azionaria detenuta in EAS alla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. Attenendosi alle disposizioni statutarie di EAS, di tale offerta è stata data comunicazione al *board* di EAS per l'ottenimento del relativo gradimento. Con comunicazione del 18 aprile 2019, il *board* di EAS ha comunicato di non prestare il proprio gradimento alla cessione della partecipazione azionaria di Alitalia, dichiarandosi comunque sia la società, sia i suoi soci ad acquistarla alle medesime condizioni, di ciò è stata data notizia alla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. Nelle more la stessa società Lebanese Air Transport Co. SAL ha trasmesso una nuova proposta di acquisto, attualmente valida sino al 31 dicembre 2019, della partecipazione azionaria detenuta da Alitalia per un prezzo di 1.200.000 US\$ che è stata trasmessa dalla Procedura al *board* di EAS nel rispetto delle disposizioni statutarie per acquisire il relativo gradimento. Il *board* di

EAS ha quindi convocato i Commissari Straordinari di Alitalia per discutere di tale questione. Si è in attesa della formalizzazione dei documenti necessari per procedere al trasferimento delle quote secondo la normativa egiziana. Nelle more la proposta ultima di Lebanese Air Transport Co. SAL è stata nuovamente prorogata.

IV. LE AZIONI REVOCATORIE E LE AZIONI EX ART. 44 L.F..

1. Le azioni revocatorie.

Allo stato sono pendenti n. 19 azioni revocatorie, di cui 8 dinnanzi la Corte di Appello di Roma (valore complessivo € 10.268.436,44) e n. 11 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione (valore complessivo € 5.511.717,96), a seguito delle sentenze di rigetto degli appelli proposti dalla Procedura sul presupposto: (i) della mancata prova della conoscenza dello stato di insolvenza in capo all'*accipiens*; (ii) dell'applicabilità dell'esenzione di cui all'art. 1, comma 3 del d.l. 80/2008, con rigetto dell'eccezione di incostituzionalità della norma; (iii) dell'applicabilità dell'esenzione di cui all'art. 67 co.3 lett. a) L.F.

2. I pagamenti inefficaci.

Come già rappresentato nelle precedenti relazioni semestrali, con riferimento ai pagamenti di cui all'art. 44 L.F. i Commissari Straordinari hanno affidato ad alcuni legali esterni il mandato ad incardinare i relativi giudizi per il recupero delle somme corrisposte successivamente dopo la dichiarazione di insolvenza. In particolare, per quanto riguarda le posizioni sulle quali è stato conferito mandato ad agire *ex art. 44 L.F.* sono attualmente pendenti n. 12 azioni di inefficacia, di cui n. 3 dinnanzi al Tribunale di Roma (valore complessivo € 365.176,00) e n. 8 dinnanzi alla Corte di Appello di Roma (valore complessivo € 3.643.113,76) e n. 1 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione, per un valore di € 104.984,31. Inoltre, è stata recentemente emessa dalla Corte di Appello di Roma una sentenza favorevole alla Procedura con cui la Controparte è stata condannata al pagamento di € 13.500.000,00, tale sentenza risulta essere stata impugnata dalla stessa Controparte in Cassazione nei termini di legge.

V. L'AZIONE DI RESPONSABILITA'.

Nell'ambito del procedimento penale pendente dinanzi alla Corte di Appello di Roma (Corte di Appello di Roma – Sezione II penale – n.r.g. 7717/2016), in cui la Procedura si è costituita parte civile per ottenere il risarcimento del danno nei confronti di alcuni dei membri dei disciolti organi sociali delle società del Gruppo Alitalia, nel corso del semestre di riferimento sono state depositate le motivazioni della sentenza della Corte di Appello di Roma di cui si è dato atto nella precedente relazione semestrale. La sentenza è stata oggetto di ricorso per Cassazione da parte degli imputati nei termini di legge. L'udienza dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione si è tenuta il 15 ottobre 2020. All'esito della camera di consiglio è stato depositato il dispositivo della sentenza che *“annulla la sentenza impugnata nei confronti di Francesco Mengozzi, Gabriele Spazzadeschi e Pierluigi Ceschia con rinvio per un nuovo esame ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Annulla la stessa sentenza nei confronti di Giancarlo Cimoli limitatamente alla bancarotta dissipativa di cui al capo A2) ed in ordine al capo A6), nonché al trattamento sanzionatorio, con rinvio per un nuovo esame sul punto ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Rietta nel resto il ricorso di Giancarlo Cimoli”*.

La prima udienza del giudizio di riassunzione dinnanzi la Corte di Appello di Roma si è svolta in data 27 gennaio 2022 in cui la Procedura ha confermato la costituzione quale parte civile. In tale sede il Dott. Cimoli ha presentato una richiesta di patteggiamento. La richiesta è stata accolta dalla Corte con relativa ordinanza le cui motivazioni sono state lette in udienza, ferme, invece, le statuizioni civili di cui ai precedenti gradi di giudizio che pertanto sono divenute definitive nei confronti del Dott. Cimoli.

All'esito dell'udienza del 10 luglio 2023, il processo è terminato con la pronuncia di assoluzione degli imputati e, segnatamente, la Corte di Appello di Roma ha assolto gli imputati (Mengozzi - Ceschia) per il capo relativo alla cessione della partecipazione in Eurofly per € 13 milioni, perché il fatto non sussiste. La Corte di Appello ha, altresì, assolto gli imputati (Spazzadeschi - Ceschia) per il capo relativo all'operazione straordinaria riguardante lo scorporo e il conferimento di 5 rami d'azienda ad Alitalia Servizi S.p.A., per non aver commesso il fatto. Le motivazioni saranno depositate nei successivi 90 giorni.

VI. L'EVOLUZIONE DELLE PRINCIPALI CONTROVERSIE.

Contenzioso contro Eni, Esso, Kuwait, Shell, Tamoil e Total (c.d. airport fees)

Di seguito una breve sintesi dello stato dei procedimenti giudiziari promossi per la ripetizione di quanto versato dalla Alitalia Linee Aeree Italiane S.p.A. alle società petrolifere a titolo di

sovrapprezzo per la fornitura di carburante in ambito aeroportuale (c.d. airport fees). In particolare:

A) quanto ai procedimenti promossi inizialmente avanti il Tribunale Civile di Milano:

Tribunale Civile di Milano – procedimenti n.r.g. 65682/2013, 65683/2013, 65685/2013

In relazione ai procedimenti promossi da Alitalia nei confronti di Shell Italia Aviazione S.r.l e Shell Italia S.p.A. (n.r.g. 65682/2013), Tamoil Italia S.p.A. (n.r.g. 65683/2013), Total Aviazione Italia S.r.l. (n.r.g. 65685/2013), sono state emesse sentenze non definitive e ordinanze istruttorie di rimessione sul ruolo con cui è stata disposta CTU. Formulati i quesiti, sono iniziati i lavori peritali. In tutti i predetti procedimenti il Giudice ha concesso al Consulente nominato due proroghe per il deposito della relazione peritale conclusiva. In data 26 luglio 2018, il Giudice, a scioglimento della riserva assunta in data 13 aprile 2018, ha disposto la comparizione del CTU per l'udienza del 28 settembre 2018. All'esito del deposito della consulenza tecnica, all'udienza del 12 febbraio 2019, la causa è stata rinviata al 17 aprile 2019 per la precisazione delle conclusioni. All'udienza del 17 aprile 2019 le parti hanno precisato le rispettive conclusioni. La causa è stata quindi trattenuta in decisione con termini *ex art.* 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenze depositate in data 27 febbraio 2020 a definizione del primo grado dei giudizi promossi dalla Procedura, Alitalia ha visto parzialmente accolte le domande di ripetizione svolte, nella misura di cui sotto, oltre interessi legali dalla domanda (settembre 2013) e spese legali:

Controparte	ruolo / sentenza	<i>quantum</i> liquidato in sentenza
Tamoil / IFItalia / AdR / SEA	n.r.g. 65683/2013 sentenza n. 1863/2020	Euro 1.421.789,00
KAI – KRI (già Shell) / SEA / AdR	n.r.g. 65682/2013 sentenza n. 1861/2020	Euro 932.539,00
Total / SEA / AdR / ENAC	n.r.g. 65685/2013 sentenza n. 1858/2020	Euro 2.029.801,00

In particolare, il Tribunale di Milano ha:

- (i) ritenuto che i pagamenti effettuati dal vettore aereo in favore della compagnia petrolifera, e da questa ritrasferiti al gestore aeroportuale, fossero parzialmente privi di causa e giustificazione, ed in particolare per la sola parte eccedente la corrispondenza dei costi effettivamente esistenti a carico dei gestori aeroportuali per l'esecuzione del servizio di *refuelling*;
- (ii) ridotto sotto il profilo temporale, dal 14 maggio 2000 al 31 dicembre 2005, il periodo di effettiva rilevanza delle condotte illecite dei gestori aeroportuali, atteso che dal 1 gennaio 2006 gli stessi risultano essersi adeguati alla indicazioni provenienti da ENAC quanto al calcolo della misura delle *royalties*;
- (iii) determinato in via equitativa i pagamenti privi di causa effettuati da Alitalia nella misura del 30% di quelli eseguiti tra il 14 maggio 2000 ed il 31 dicembre 2005.

In conclusione, all'esito del primo grado di giudizio, Alitalia ha visto accolte le domande di ripetizione per complessivi € 4.384.129,00, oltre interessi legali dalla domanda, pari ad oggi ad € 159.642,36, oltre spese legali, pari complessivamente ad € 160.000,00 per onorari, oltre spese generali (15%), IVA e C.p.A., € 12.000,00 per spese, oltre al rimborso delle spese di CTU.

Con atti di citazione notificati in data 24 luglio 2020 Aeroporti di Roma ha proposto appello avverso le predette sentenze. Sono quindi stati avviati avanti la Corte d'Appello di Milano tre procedimenti (n.r.g. 1926/2020, 1927/2020 e 1928/2020). Nell'ambito dei predetti procedimenti, SEA ha notificato comparsa di costituzione con appello incidentale. Alitalia si è costituita con apposita comparsa di costituzione con cui ha chiesto il rigetto delle domande di controparte e proposto appello incidentale avverso le parti non favorevoli delle predette sentenze.

Tutti i procedimenti sono stati trattenuti in decisione, con termine per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. All'esito, la Corte d'Appello di Milano ha emesso le seguenti sentenze:

- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1926/2022, è stata emessa la sentenza n. 981/2022 depositata in data 23 marzo 2022, notificata in data 7 aprile 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 6 giugno 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 15197/2022. In data 26 settembre 2022 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR;

- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1928/2022, è stata emessa la sentenza n. 795/2022 depositata in data 9 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 24 ottobre 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 24623/2022. In data 10 gennaio 2023 Alitalia ha altresì notificato due contro-ricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR;
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1927/2022, è stata emessa la sentenza n. 988/2022 depositata in data 24 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 24 ottobre 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 25681/2022. In data 10 gennaio 2023 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR.

B) quanto ai seguenti procedimenti inizialmente promossi dinnanzi al Tribunale di Roma:

(i) *Corte di Appello di Roma n.r.g. 6763/2020*

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di ENI S.p.A. (n.r.g. 61874/2013), con ordinanza del 22 maggio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Successivamente, ENI S.p.A. ha promosso avanti la Suprema Corte di Cassazione regolamento di giurisdizione (n.r.g. 21836/2015). Visto il regolamento di giurisdizione promosso da ENI S.p.A., il Tribunale Civile di Roma, con decreto depositato in data 30 novembre 2015, ai sensi degli artt. 41 e 367 c.p.c. ha sospeso il giudizio. In data 10 gennaio 2017, si è tenuta avanti la Suprema Corte di Cassazione a Sezioni Unite la camera di consiglio relativa al procedimento di regolamento di giurisdizione, all'esito della quale la causa è stata trattenuta in decisione. Con ordinanza n. 23598/2017, depositata in data 9 ottobre 2017 all'esito del regolamento preventivo di giurisdizione, la Suprema Corte di Cassazione, Sezioni Unite, ha rigettato il ricorso interposto da ENI dichiarando la giurisdizione del Giudice ordinario. In data 13 novembre 2017, Alitalia ha notificato ad ENI comparsa in riassunzione. All'udienza del 27 giugno 2019, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 13 novembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. A tale udienza la causa è stata

trattenuta in decisione, con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 6000 emessa in data 1 aprile 2020, depositata in cancelleria in data 9 aprile 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Avverso tale sentenza è stato proposto appello da parte di Alitalia e la prima udienza è stata fissata dinanzi la Corte di Appello di Roma il 14 marzo 2022.

All'udienza del 14 marzo 2022 la causa è stata trattenuta in decisione con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenza n. 5462/2022 depositata in data 6 settembre 2022, la Corte di Appello di Roma ha rigettato l'appello di Alitalia. In data 6 marzo 2023 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 6419/2023.

Corte di Appello di Roma n.r.g. 4255/2020

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di AIR BP Italia S.p.A. (n.r.g. 61877/2013), con ordinanza del 27 luglio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Esaminato l'elaborato peritale, depositato in data 15 luglio 2019, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 18 settembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. In tale udienza le parti hanno precisato le rispettive conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione, con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 5015 emessa in data 27 febbraio 2020, depositata in cancelleria in data 10 marzo 2020 e notificata a mezzo PEC in data 26 giugno 2020, il Tribunale di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Con atto di citazione notificato in data 24 luglio 2020, Alitalia ha proposto appello avverso la citata sentenza. Il procedimento, rubricato al n.r.g. 4255/2020 è stato assegnato alla IV sezione con udienza di precisazione delle conclusioni fissata per il 26 maggio 2025.

(ii) *Tribunale Civile di Roma, n.r.g. 61871/2013*

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Esso Italiana S.r.l., Exxonmobil Aviation International Limited, SEA e Aeroporti di Roma (n.r.g. 61871/2013) all'udienza del 21 novembre 2017 il Giudice ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle *airport fees* pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore di servizio. In data 27 settembre 2019 è stata depositata la relazione del CTU. All'udienza del 1° luglio 2020, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 21 ottobre 2020 per la precisazione delle conclusioni. All'esito la causa è stata trattenuta in decisione.

Con sentenza n. 19319/2021 del 14 dicembre 2021, il Tribunale di Roma ha parzialmente accolto la domanda di ripetizione svolta nell'interesse di Alitalia nei confronti di Exxonmobil Aviation International Limited, condannando quest'ultima alla restituzione di € 5.164.685, oltre interessi legali dalla data di notificazione dell'atto di citazione sino al soddisfo e spese legali, liquidate in € 49.000,00, oltre accessori di legge e rimborso delle spese sostenute per la CTU.

L'accoglimento parziale è dipeso dall'avere il Collegio preso a riferimento i pagamenti eseguiti nel periodo maggio 2000 – gennaio 2006 (in luogo del decennio 1999-2009). Per la parte antecedente all'11 maggio 2000 (data della prima diffida stragiudiziale), il diritto alla ripetizione è stato ritenuto prescritto. Per la parte successiva al gennaio 2006, invece, il Collegio ha ritenuto dovute le *airport fees* in quanto coerenti con i successivi provvedimenti ENAC (sebbene annullati dalla Giustizia Amministrativa).

SEA e Aeroporti di Roma hanno interposto appello avverso la predetta favorevole.

Per entrambi i procedimenti, iscritti al n.r.g. 308/2022 (SEA) e 399/2022 (AdR), la Corte d'Appello di Roma ha fissato la prima udienza per il giorno 7 giugno 2022.

Per il ricorso di SEA la Corte d'Appello di Roma ha fissato udienza al 15 marzo 2022, successivamente rinviata al 3 maggio 2022, per la discussione della istanza di sospensiva acclusa

all'atto di appello e il 7 giugno 2022 per la discussione del merito. La Procedura si è costituita in giudizio in entrambi i procedimenti.

All'esito dell'udienza del 7 giugno 2022 la Corte d'Appello ha riunito entrambi i procedimenti e sospeso l'esecutività della sentenza impugnata e disposto rinvio per la precisazione delle conclusioni all'udienza al 14 luglio 2026.

(iii) *Corte di Appello di Roma n.r.g. 1294/2021*

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Kuwait Petroleum Italia S.p.A. (n.r.g. 61864/2013) all'udienza del 13 giugno 2018 le parti hanno precisato le proprie conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione. Con provvedimento dell'8 ottobre 2018 la causa è stata rimessa in istruttoria, con nomina di CTU. Successivamente al deposito della CTU, dopo la precisazione delle conclusioni delle parti, la causa è stata trattenuta in decisione, con termini ex art. 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 11474 emessa in data 24 luglio 2020, depositata in cancelleria in data 7 agosto 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia che ha quindi proposto appello avverso la medesima. La prima udienza in appello si è tenuta in data 9 maggio 2022. All'udienza del 9 maggio 2022 la causa è stata rinviata all'11 dicembre 2023 per la precisazione delle conclusioni.

VII. IL CONTENZIOSO FISCALE.

Nell'ambito del contenzioso fiscale in essere in appresso i relativi aggiornamenti:

1. Con sentenza n. 1921/2020, la Commissione Tributaria Regionale del Lazio si è pronunciata in relazione agli avvisi di accertamento nn. TJB030200325/2014 e TJB080200312/2014, relativi all'Ires, all'Iva e all'Irap per l'anno 2006, ammontanti complessivamente a euro 345.551.006, oltre a interessi nonché sugli avvisi di accertamento nn. TJB0E200314/2014 e TJB030200326/2014 relativi all'Ires, all'Iva e all'Irap per l'anno 2007, ammontanti complessivamente a euro 272.403.698.

I Giudici, in accoglimento parziale dell'appello, hanno parzialmente ridotto le pretese impositive e sanzionatorie in relazione all'Ires e all'Iva ed hanno annullato quelle relative all'Irap.

L'Agenzia delle Entrate ha presentato ricorso dinanzi alla Corte di Cassazione avverso la predetta sentenza e la Società si è costituita in giudizio con controricorso.

2. Con Sent n. 894/04/2020, depositata in data 17 febbraio 2020, la Commissione Tributaria Regionale del Lazio si è pronunciata sulla cartella di pagamento n. 09720150171621874000

relativa, all'Iva, all'Ires e all'Irap per gli anni 2005 e 2006, avente oggetto imposte, sanzioni, interessi ed aggi per un ammontare complessivo pari a € 660.270.061,39 oltre a interessi successivi alla notifica della stessa. La Commissione Tributaria Regionale del Lazio, in riforma della sentenza di primo grado che aveva rigettato il ricorso, ha annullato interamente la cartella impugnata.

L'Agenzia delle Entrate Riscossione ha presentato ricorso dinanzi alla Corte di Cassazione avverso la predetta sentenza e la Società si è costituita in giudizio con controricorso.

VIII. LA LIQUIDAZIONE DELLE FILIALI ESTERE.

Alla data del 30 giugno 2023 il totale dei fondi rimpatriati resta pari a circa € 66 milioni, non essendovi stati ulteriori rimpatri.

Proseguono regolarmente anche le attività di gestione della *branch* in Brasile dove l'impedimento alla chiusura è rappresentato allo stato dal contenzioso ancora pendente *in loco*.

Sono stati, invece, nuovamente sollecitati i corrispondenti locali per accelerare la definizione delle ultime pratiche amministrative propedeutiche alla de-registrazione delle *branch* in Marocco, Algeria, Perù.

Restano ferme, invece, le problematiche per la deregistrazione, connesse alla complicata situazione politica dei paesi o comunque a problematiche con i referenti locali, per le *branch* in Libia, Siria, Senegal, Nigeria e Venezuela, che non consentono una rapida chiusura delle stesse.

IX. I PIANI DI RIPARTO PARZIALI ESEGUITI.

La Procedura ha già eseguito n. 2 piani di riparto parziali con cui è stato previsto il soddisfacimento integrale (100%) sia dei crediti ammessi allo stato passivo in prededuzione, sia di quelli con privilegio *ex art. 2751 bis n. 1 c.c.* e di una percentuale pari al 92,279% dei creditori ammessi al passivo con il grado di cui all'*art. 2751 bis n. 2 c.p.c.*

Successivamente, in data 21 giugno 2022 è stato depositato il terzo progetto di riparto parziale che prevedeva il pagamento integrale (i) dei creditori ammessi allo stato passivo in prededuzione, (ii) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale *ex art. 2751 bis n. 1 c.c.*, (iii) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale *ex art. 2751 bis n. 2 c.c.*, (iv) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale di cui all'*art. 2753 c.c.*, (v) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale di cui all'*art. 2767 c.c.* e (vi)

di una percentuale del 16,977% dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale di cui all'art. 2752, comma 1, c.c..

A seguito delle formali comunicazioni di rito dell'avvenuto deposito, avverso il suddetto terzo progetto di riparto sono stati proposti n. 2 reclami, nell'ambito dei quali, nei termini concessi dall'Ill.mo Giudice Delegato, in data 28 novembre 2022, i Commissari Straordinari hanno provveduto al deposito di una formale Integrazione al Terzo Progetto di Riparto Parziale, con cui si è precisato la natura degli accantonamenti effettuati ai sensi dell'art. 113 L.F. ed è stata prevista la distribuzione delle somme riconosciute in sede di ammissione al passivo in favore del credito di un reclamante nelle more accertate. Con il deposito della suddetta integrazione i reclami sono stati definiti con compensazione delle spese legali.

Con provvedimento del 21 febbraio 2023 il Terzo Progetto di Riparto Parziale è stato, quindi, reso esecutivo e nel corso del semestre sono stati eseguiti i pagamenti previsti nel medesimo a favore dei creditori ammessi che hanno comunicato le proprie coordinate bancarie.

X. LA GESTIONE DEL PERSONALE.

Nel semestre di riferimento a seguito dell'esecutività del II Piano di Riparto Parziale la Procedura ha dato seguito ai pagamenti degli importi esposti nel suddetto documento provvedendo oltre all'erogazione dei crediti ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR) anche al pagamento degli importi ammessi a titolo di TFR per la parte afferente al Fondo di Garanzia per le posizioni non ancora liquidate dall'INPS. L'Istituto continua a provvedere al pagamento degli importi afferenti al Fondo Di Tesoreria e per gli *ex* dipendenti aventi diritto anche il TFR maturato durante il periodo di CIGS.

I dipendenti che hanno subito un pignoramento sono stati liquidati nella misura dei 4/5 sia per gli importi ammessi al passivo con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* a titolo di TFR per la quota afferente al Fondo di Garanzia, sia per gli importi ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR).

La Procedura ha inoltre fornito il supporto informativo necessario agli *ex* dipendenti che hanno riscontrato difficoltà a vedersi liquidare dall'INPS quanto di spettanza, prendendo contatti con l'Istituto ovvero fornendo i chiarimenti richiesti. E' tuttora in corso l'istruttoria di alcune pratiche che non sono ancora state liquidate in ragione di problematiche particolari, le quali vengono esaminate e risolte singolarmente.

1. Intestazione e dati procedura				
	Tribunale	Roma		
	Data Apertura	29/08/08		
	Nome Procedura	ALITALIALINEE AEREE ITALIANE SpA in AS		
2. Riferimenti Temporali				
	Data Sentenza Insolvenza	05/09/08		
	Data Apertura Procedura	29/08/08		
		15/09/2008:	Prof. Avv. Augusto Fantozzi	
		08/08/2011:	Prof. Avv. Stefano Ambrosini, Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori	
	Data Nomina Commissario			
	Data approvazione Programma	19/11/2008 - 11/12/2008		
3. Comitato di Sorveglianza				
	Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina
	Giulio Castriota Scanderbeg	CSTGLI65B09H632W	09/02/1965 - Ruffano	19/10/16
	Giuseppe Albano	LBNGPP46D11A508A	11/04/1946 - Avella	01/04/14
	Ludovica Agrò	GRALDV56C66H501R	26/03/1956 - Roma	01/04/14
	Gianfranco Graziadei	GRZGFR37I23I219F	23/05/1937 - Torino	04/09/08
	Giovanni Bruno	BRNGNN73T25D086W	25/12/1973 - Cosenza	14/03/13
				Ruolo
				Presidente
				Componente esperto
				Componente esperto
				Componente rappresentante obbligazionisti
				Componente rappresentante ADR

Valori in € k.

4. Elenco professionisti nominati con compensi percepiti nel 1° Semestre 2023					
Cognome Nome	C.F.	Categoria Professionale	Data Incarico	Tipologia Incarico	Compenso percepito *
ADP OUT SOURCING ITALIA srl	07535650969	Società di consulenza	10/05/22	Full outsourcing per dipendenti	4,9
INCOLLINGO ALBERTO	NCLLRT66C24H501R	Commercialista	01/09/2020 e successivo rinnovo	Supporto contabile - amministrativo agli uffici legali della Procedura	26,1
KPMG ADVISORY SpA	04662680158	Società di consulenza	31/01/22	Gestione/mantenimento piattaforma SAP	10,7
PANDIS CIA LEONARDO	PNDLDR80B18H501A	Avvocato	23/12/20	Attività di assistenza e consulenza legale in materia di diritto del lavoro, diritto fallimentare, diritto civile, diritto amministrativo, diritto del trasporto aereo e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso	7,2
DI DONATO FRANCESCA	DDNFNC73D42F839L	Consulente	23/12/20	Assistenza e consulenza nelle questioni contabili e finanziarie nell'attività della Procedura	7,2
LUCHETTI LUCA	LCHLCU81A23C745V	Avvocato	13/03/23	Attività di assistenza nelle operazioni di liquidazione dell'attivo; assistenza e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso; gestione delle problematiche giuridiche connesse alla chiusura delle branch estere e coordinamento degli studi legali stranieri incaricati	13,0
GIRARDI MARCO	GRRMRC57I30L219I	Liquidatore Branch Brasile	21/01/15	Attività correlate alla liquidazione della Branch Brasiliana	16,7
APRIORI ACCONTING	Soggetto estero	Supporto contabile Branch Brasile	28/07/17	Attività di outsourcing contabile della Branch Brasiliana	6,3
Totale Compensi Professionisti (tab.9)					92,0
ASTONE FRANCESCO E ASSOCIATI	12580301005	Studio Legale	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	22,9
CORRIAS GIOVANNA	CRRGNN58B55H501Y	Avvocato	20/01/22	Avvocato difensore dei Commissari	11,1
DI GRAVIO VALERIO	DGRVLR58M22H501Z	Avvocato	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	28,2
FARENGA LUIGI	FRNLGU54A18H501Y	Avvocato	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	22,9
MAIONE NICOLA	MNANCL71T09M208U	Avvocato	22/11/16	Assistenza legale per giudizi revocatori	10,7
TAUIL AND CHEUER ADVOGADOS EPP	Soggetto estero	Studio Legale	17/10/19	Attività di assistenza e consulenza legale nelle cause pendenti in Brasile	22,1
Totale Spese Legali (tab.9)					117,9
TOTALE 1° Semestre 2023					209,9

* Somme percepite nel 1° semestre 2023 (inclusa Iva al 22% ed al netto di Ritenute d'acconto al 20%, ove applicabile)

5. Istituti di credito	Nome Banca	IBAN	Tasso debitorio	I° SEMESTRE		II° SEMESTRE		Costo annuale conto	Data chiusura conto	VALUTA
				Costo fisso	Costo variabile	Costo fisso	Costo variabile			
	INTESA SAN PAOLO	IT19030694963310000007537	N.D.*	474	172			646		EURO
	BANCA POPOLARE DI BARI	IT961054240320000001003168	N.D.*	55				55		EURO
	BANCA POPOLARE DI BARI	IT212054240320000001003017	N.D.*	152				152		EURO
	BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	IT14FV06503218000000001750	N.D.*	82				82		EURO
	UNICREDIT	IT0610200805346000500045071	N.D.*	164				164	22/06/23	EURO
	BANCOPOSTA	IT12076010320000078486008	N.D.*	141				141		EURO
	EUROMOBILIARE	IT38V032003201010000181316	N.D.*	4711				4711		EURO
	INTESA SAN PAOLO USD	IT63P036903214161009364421	N.D.*	88				88		USD
	SOCIETE GENERALE M.B.	0052335-37	N.D.*	0				0		MAD
	SCOTTABANK	009-170-00000601974	N.D.*	0				0		USD

* Tasso debitorio non indicato in E/C

8. attivo/ entrate					
Valori in € / k					
	nel Semestre	in Totale	Stima	Realizzo	da Realizzare
Ramo d'azienda		188.115			
Immobili		15.337			5.848
Mobili		4.031			163
Mobili registrati		66.500			
Crediti vs Terzi*		49.729			0
Crediti vs erario	0	4.225			21.632
Interessi attivi	775	15.306			
Azioni revocatorie	0	15.821			Allo stato non stimabile
Azioni Resp. Amministratori		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Sindaci		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Banche		0			
Azioni Resp. Revisori		0			
Azioni Resp. Danno Terzi		0			
Transazioni	126	42.012			
Varie**	24	113.944			3.367
	totale	926	515.021		31.010

* La voce " Crediti vs Terzi " non include le entrate (Euro 1.059.435k) relative ai ricavi del traffico aereo ed altri ricavi operativi rilevati, dalla precedente gestione commissariale, nel flusso dei movimenti finanziari dall'apertura della Procedura alla data dell'8.8.2011.

** La voce "Varie" risulta allo stato non stimabile per i contenziosi in essere. La voce "Varie" include principalmente crediti concorsuali verso Express e Volare (Euro 3.915k).

9. Passivo/ uscite		I° Semestre 2023	
Valori in € / k		spese in prededuzione	
	Spese Perizie		1,0
	Spese Legali *		117,9
	Spese pubblicazioni		0,1
	Compenso Commissari		-
	Compenso Comitato		-
	Compensi Professionisti **		92,0
	Spese bancarie		34,4
	Transazioni e cause passive		82,3
	Altre spese di Procedura		461,6
	totale		789,4

* Come da dettaglio in Tabella 9.bis

** Come da dettaglio in Tabella 9.ter

9.bis Spese Legali

Valori in €/k

ATTIVITA'	IMPORTO €/K
Opposizione Stato Passivo	0,0
Revocatorie	84,7
Pagamenti inefficaci	0,0
Altre	33,2
	<hr/>
	117,9
	<hr/>

9.ter Compensi Professionisti

Valori in €/k

PROFESSIONISTA - ATTIVITA'	IMPORTO €/K
Assistenza Paghe	4,9
Consulenza del lavoro	0,0
Assistenza Contabile	26,1
Assistenza Hosting SAP	10,7
Ufficio Commissari	27,4
Spese Branch Brasile	23,0
Ausiliari del G.D.	0,0
Altre Consulenze	0,0
	<hr/>
	92,01
	<hr/>

10. Crediti *		
<i>Valori in€/k</i>	Crediti su vendite e prestazioni	0
	Crediti erariali e previdenziali	21.632
	Altri Crediti	3.367
	Totale	24.999

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2023

11. Debiti *		
<i>Valori in€/k</i>	Debiti su acquisti e prestazioni	696
	Debiti erariali e previdenziali	10.418
	Debiti personale	-
	totale	11.114

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2023

12. Disponibilità Liquide *		Data 30.06.2023
QUOTA DISPONIBILE**		132.176
QUOTA DESTINATA AL PAGAMENTO RESIDUO DEI RIPARTI (irreperibili)+SOMME VINCOLATE		6.671
totale		138.847

Valori in€/k

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2023

** Tale voce include anche la liquidità destinata ai pagamenti in corso di esecuzione

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A. in A.S				
13. Riparti				
Numero di riparti effettuati	2			
Data primo riparto	22 aprile 2013	data deposito in Cancelleria		
Data secondo riparto	6/7 dicembre 2016	data deposito in Cancelleria		
Valori in (k. €)				
1° Piano di Riparto Parziale				
	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	%soddisfazione (a/b)
Prededuzione	24.053	24.053	-	100%
Privilegiati	216.111 *	168.834	47.277	78,12%
Privilegio speciale ex artt. 1023 e 1027 Cod. Nav.	31.162	31.162	-	100%
(*) Valore da 1° Piano di Riparto Parziale (nella Semestrale al 30.06.2018 indicato, invece, in 217.794)				
2° Piano di Riparto Parziale				
	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	%soddisfazione (a/b)
Prededuzione	5.256	5.256	-	100%
Privilegiati	223.264	61.128	-	100%
Privilegiati ex art. 2751bis n. 2 C.C. (Professionisti)	10.670	9.846	824	92,28%
Privilegio speciale ex artt. 1023 e 1027 Cod. Nav.	1.263	1.263	-	100%
Chirografari	329.603	-	-	-

14 Contenzioso

Dettaglio causa in corso giudizi Azioni Revocatorie

Denominazione	Prossima Udienda	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Società Pegasus (R.G. 52108/2014) appello r.g. 303/2022	19/10/23	Corte di Appello di Roma	\$ 7.500.000,00	Prof. Di Gravio	IN CORSO
Mc Kinsey & Company inc. Italy		Corte di Appello di Roma	€ 362.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN CORSO
Hotelinvest S.p.A.		Corte di Appello di Roma	€ 28.444,09	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Accenture S.p.A	15/11/23	Corte di Appello di Roma	€ 1.120.320,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Gruppo Editoriale l'Espresso spa		Corte di Appello di Roma	€ 169.149,02	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	IN DECISIONE
Genco Carmela e Figli srl		Corte di Appello di Roma	€ 16.874,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Finairport Service s.r.l.		Corte di Appello di Roma	€ 40.027,83	avv. Andrea Castagna	IN DECISIONE
Aldus Portfolio Leasing Limited	4/12/2023	Corte di Appello di Roma	€ 1.914.834,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Riassunzione
Chiarigest s.r.l	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 19.864,80	Prof. Di Gravio	E' stato proposto ricorso per Cassazione da parte della controparte
Lachea Tour srl	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 31.828,20	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso per Cassazione da parte della controparte
Atahotels s.p.a.	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 66.328,20	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Pegasus Aviation A321-576 Limited	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 822.107,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Aeroporti di Puglia		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 3.300.216,95	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Ordinanza N. di raccolta generale 11325/2023 del 2/05/23
Sport Network srl		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 91.800,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	transatta e definita
Pegasus Aviation MD 11-2 Limited con sede Dublino	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	\$ 339.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
UNA S.p.A.		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 123.828,30	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	in attesa di ricevere accordo transattivo dal legale
Mc Kinsey & Company inc. Italy		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 362.250,00	Prof.ri Astone, Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Sagat Handling		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 956.458,85	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	E' stato proposto controricorso in Cassazione da parte della Procedura
Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca S.p.a.		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 414.232,83	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Unicredit		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 2.337.852,00	Prof. Luigi Farenga	E' stato proposto controricorso in Cassazione da parte della Procedura
Contenzioso					
Dettaglio causa in corso giudizi Azioni di responsabilità					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Cimoli + altri		III sez. Corte d'Appello riassunzione	€ 355.000.000,00 (somma complessiva per tutte le 5 procedure del Gruppo Alitalia)	avv. Grazia Volo	Definito
Contenzioso Civile					
Altre cause					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
ENI S.p.A.	18/04/24	Tribunale di Roma Sez. XVII civile	/	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Kri S.p.A. (già Shell Italia S.p.A.) Kai S.r.l. (già e Shell Italia Aviazione S.r.l.)		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 4.922.324,48	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
Tamoil Italia S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 6.519.734,62	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
Total Aviazione Italia S.r.l.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 7.012.960,36	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
ENI S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 1.173.138,33	Laura Pierallini Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
ENAC/ADR		Consiglio di Stato		Stefania Bariatti, Marcello Claric, Giuliano Fonderico	In attesa di fissazione udienza
Compagnia Aerea Italiana S.p.A.		Corte d'Appello di Roma	€ 5.000.000,00	avv. Marco Aiello	Conclusa con rigetto dell'istanza di sospensione ex art. 283 c.p.c. in data 18,01,2023
AIR BP Italia S.p.A.	26/05/25	Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 2.292.524,25	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Esso Italiana S.r.l. + altri	14/07/26	Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 20.274.251,22	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Kuwait Petroleum Italia S.p.A.	11/12/23	Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 4.027.557,26	Laura Pierallini Marcello Clarich	precisione delle conclusioni
Alitalia / Daniela D. srl		Corte di Appello di Roma	€ 9.682,02	avv. Prof. Mario Nuzzo, avv. Giovanni Gabrielli	IN DECISIONE
Eredi Fantozzi	21/05/25	Tribunale Ordinario di Roma	€ 3.500.000,00	Avv. Roma e avv. De Sensi	IN CORSO
STB & Legal s.r.l. liquidazione		Tribunale di Roma – sez. XIV	€ 1.414.651,73	avv. Prof. Di Porto	TRANSAZIONE
Attività recupero crediti			indeterminato	Ghera, Morganti	IN CORSO
Fall.to Labisi Carlo srl in liq.ne 30/2017		Tribunale di Palermo Sez. Fallimentare	€ 47.906,20	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN CORSO
Contenzioso					
Dettaglio cause in corso Giudizi Pagamenti inefficaci Alitalia LAI					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Flying Food Catering, INC.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 57.856,10	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN DECISIONE
Swissport North America Inc.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 95.807,90	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN DECISIONE
Corinthia Hotel BAB Africa	29/11/23	Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 211.512,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Japan Energy Corporation	13/12/23	Corte di appello di Roma	€ 1.383.765,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	proposta transazione da JEC
Iata Montreal + MPS	24/04/24	Corte di appello di Roma	€ 2.072.747,88	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	IN CORSO
Belgocontrol		Corte di appello di Roma	€ 22.612,92	PROF. AVV. CASA FEDERICO	IN CORSO
H. Krull & C. SpA		Corte di appello di Roma	€ 181.135,50	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN DECISIONE
Crich Nuova Industria Biscotti S.P.A.		Corte di appello di Roma	€ 23.166,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 5767/2023 del 11/09/2023
ENI SPA		Corte di appello di Roma	€ 13.500.000,00	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	15/10/23 notificato ricorso da parte di ENI.
Alha Airport SPA		Corte di appello di Roma	€ 1.148.542,26	PROF.AVV. OLVIERI GUSTAVO	TRANSATTA
Romanian Air Traffic Services Administration		Corte di appello di Roma	€ 49.206,90	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	Conclusa con esito parzialmente favorevole per la Procedura con Sentenza del 05/23 e corr err mat del 13/07/2023
Novotel Tour Noire Bruxelles	26/06/24	Corte di appello di Roma	€ 22.800,60	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Jas Jet Air Service S.P.A.		Corte di appello di Roma	€ 177.859,10	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	Conclusa con esito favorevole per la Procedura con Sentenza n. 6369/2023 del 05/10/2023
Gecas Technical Services LTD		Corte di appello di Roma	€ 1.093.584,86	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN DECISIONE
Aeroporto Gabriele D'annunzio SPA		Corte di Cassazione	€ 104.984,31	PROF. AVV. CASA FEDERICO	In attesa d'iscrizione
Contenzioso					
Dettaglio cause lavoro in corso					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Ladillo Andrea		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	Avv. Valerio Porchera	Giudizio riassunto
Birocchi Veronica		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	€ 61.381,78	Avv. Valerio Porchera	Giudizio riassunto

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Alessandra Maria Buglioni	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	avv. Edoardo Ghera, Francesco Ghera.	IN CORSO
Contenzioso					
Dettaglio contenzioso Fiscale in corso					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Sentenza n. 4102/2017		Corte di Cassazione	€ 42.773,388 + interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200004/2013 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200003/2013		Corte di Cassazione	€ 94.571.335+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
CART.PAGAMENTO n. 09720140103304806		Corte di Cassazione	€22.555.338+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200325/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200312/2014		Corte di Cassazione	€ 345.551.006+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB0E200314/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB030200326/2014		Corte di Cassazione	€ 266.720.479+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200324/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200311/2014		Corte di Cassazione	€ 228.072.743+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200315/2014		Corte di Cassazione	€ 3.742.815 +interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
CARTELLA DI PAGAMENTO N. 09720150171621874000		Corte di Cassazione	€ 660.270.091+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
Rimborso IRES 2007		Corte di Cassazione	€ 4.505.285,00	Gemma&Partners (in procura Avv. Domenico Vetere e Dott. Paolo Castellano)	Il ricorso va accolto, limitatamente al primo motivo, disattesi gli ulteriori. Ne consegue la cassazione della sentenza impugnata con rinvio alla Corte di giustizia tributaria di secondo grado del Lazio, in diversa composizione, la quale provvederà al riesame, fornendo congrua motivazione, e al regolamento delle spese del giudizio di legittimità.
Alitalia LAI Spa in A.S.		Fase pre-contenziosa	€ 34.514.000,00	Gemma&Partners	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
INNOCENZI ALESSANDRO (Ricorrente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 170.259,16	avv. Francesca Pace	Definito con Ordinanza 28420/2022 del 29/09/2022
AIR TOTAL INTERNATIONAL S.A. (Ricorrente)		06/03/2024	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.13158/20 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 837.401,82	avv. Elisabetta Ferrini	IN CORSO
MAZZEO GUIDO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 511.018,67	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
NEZZO PAOLA		30/10/2023	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 50.804,78	avv. Marco Macri	IN CORSO
DUBLA ANNALISA		30/10/2023	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 50.804,78	avv. Marco Macri	IN CORSO
BIROCCHI VERONICA (Ricorrente)		29/01/2025	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.19481/22 emessa dal Corte di Cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 108.328,70	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
AEROPORTO DI GENOVA S.p.A. (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 3.104.121,50	Avv. Roma/ Avv. Di Nosse	IN CORSO
ENI S.p.A.		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 12.762.553,99	Avv. Laura Pierallini	IN CORSO
ALMAVIVA CONTACT S.p.A. (Ricorrente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 6.817.158,41	Avv. Marco Macri	Definito con ordinanza 10304/2023 del 18 aprile 2023
RICCI ALESSANDRO (Resistente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n 25061/21 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 4.348.050,76	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con decreto 778/2023 del 22.03.2023
CAROSI ALESSANDRA (Ricorrente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n 27331/22 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 56.223,38	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con sentenza n.1537/23 del 14.06.2023
CAMPELLI SERENA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 62.441,10	Avv. Salvatore Scali-Melisari	IN CORSO
LSG SKY CHEFS SpA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 4.795.782,98	Prof. Avv. Daniele Santosuosso	IN CORSO
MIRAGLIA LUCIANO (Ricorrente)		IN DECISIONE	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n3874/20 del 17/02/2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 242.131,48	Avv. Salvatore Scali-Melisari	IN CORSO
DIFRANCESCO ANGELO			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 50.804,78	Avv. Luigi Bottai	Definito con ordinanza 728/2019 del 14/02/2019
CESARI FRANCESCO (Ricorrente)		IN DECISIONE	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 29320/20 del 22 dicembre 2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 94.623,00	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO (RG Congiunto)
S.A.CAL. Soc. Aerop.le Calabrese S.p.A. (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 547.101,94	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
Dott. CESCHIA PIERLUIGI (Resistente)		05/02/2025	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 2315/2022 del 7 giugno 2022 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 291.667,00	Avv.ti Cappelletto-Gambino	IN CORSO
CESARI FRANCESCO (Ricorrente)		in decisione	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 29320/20 del 22 dicembre 2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 94.623,00	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO (RG Congiunto)
URBINELLI ANGELO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 33.598,78	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
CARRARO LORENZO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 25.014,98	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
FIFE OLAF ERIK (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 252.346,00	Avv. Francesco Ghera	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
SAIMA AVANDERO SPA/DSV SPA			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 1.199.243,25	NO COSTITUZIONE	Definito con ordinanza 222/2022 del 28 gennaio 2022
AGENZIA DELLE ENTRATE (ex-equitalia sud)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 135.008.050,20	Prof.Avv. Andreani	Definito dal Tribunale di roma con ordinanza del 5 gennaio 2022- proposto ricorso in Cassazione
ABBATE CLAUDIO			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 85.348,25	Avv.Corrado Grillo	Definito con ordinanza del 2 maggio 2022
MAURIZIO DE POL		NO COSTITUZIONE	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 395.493,26	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
ANDREA LADILLO			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 319.264,88	Avv. Corrado Grillo	Definito con Decreto del 21 dicembre 2022
CLAUDIO CONSOLO		IN DECISIONE	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 82.806,00	Avv. David Morganti	IN CORSO
UMBERTO LOLLI			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n13213/21 emessa dalla Corte di cassazione che ha cassato con rinvio	€ 33.871,77	Avv. Paolo Bonaiuti	Definito con Decreto del 2 gennaio 2023
STB & LEGAL Srl		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 1.902.674,15	NO COSTITUZIONE	Definito dal Tribunale di Roma con ordinanza del 20 settembre 2022-proposto ricorso in Cassazione
SILVANA ZAMBONINI		17/04/2024	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 502.000,00	Avv. Marina Cordopatri	IN CORSO

Atti ancora necessari per chiudere la procedura	
Atto	Data Prevista
Definizione di alcuni contenziosi attivi e passivi pendenti necessari ai fini della chiusura	Non stimabile
Completamento delle operazioni di dismissione del Terreno Muratella (Roma)	Almeno 1,5 anni
Dismissione partecipazione azionaria in Egiptian Aviation Services (Egitto)	Almeno 1,5 anni
Completamento della liquidazione delle filiali estere dove la Procedura non è riconosciuta	Almeno 2 anni

ROMA, 26 ottobre 2023

I Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori