

MINISTERO DELLE IMPRESE E DEL *MADE IN ITALY*

**Direzione generale per la riconversione industriale e
grandi filiere produttive**

Divisione II - Amministrazione straordinaria grandi

RELAZIONE SEMESTRALE AL 31/12/2023

**NELLA PROCEDURA DI AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA RELATIVA
ALLA SOCIETA'**

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A.

Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori

PREMESSE.

Con DM del 19 luglio 2016, il Ministero dello Sviluppo Economico ora Ministero delle Imprese e dal Made in Italy (“**Ministero**”) ha provveduto ad adottare i modelli *standard* di relazione periodica di cui all’art. 40 comma 1 *bis* D.Lgs. 270/1999.

Con successiva Circolare del 15 settembre 2016 (prot. n. 0289686), il Ministero ha invitato i Commissari Straordinari delle procedure di amministrazione straordinaria ad utilizzare tali schemi a partire dalla Relazione relativa al periodo 1° luglio – 31 dicembre 2016.

Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dalla predetta Circolare, con riferimento al periodo 30 giugno – 31 dicembre 2023, i sottoscritti Commissari Straordinari delle società del Gruppo Alitalia in a.s. hanno redatto la relativa relazione sulla situazione patrimoniale dell’impresa e sull’andamento della gestione in conformità ai nuovi modelli.

In ogni caso, al solo fine di assicurare la massima informazione e trasparenza ai creditori, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno redigere una nota esplicativa di aggiornamento sulle principali questioni connesse alle attività connesse alla realizzazione dell’attivo, allo stato passivo e alle azioni recuperatorie.

Alla presente relazione vengono, inoltre, allegati gli estratti conto dei depositi bancari relativi al periodo con la relativa riconciliazione.

Si precisa che dal 12 agosto 2022 l’Organo Commissariale è composto dal Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e dal Prof. Dott. Giovanni Fiori.

I. AGGIORNAMENTO SULLO STATO PASSIVO.

In data 25 gennaio 2024, antecedentemente il deposito della presente relazione, si è svolta l'udienza di verifica di n. 11 domande di ammissione al passivo ultra-tardive per complessivi € 7.300.274,60. Il Giudice Delegato ha disposto (i) l'ammissione in predeuzione di n.1 istanza per € 16.688,40, (ii) l'ammissione in predeuzione, con riserva ex art. 96 l.f., di n. 4 istanze per un totale di € 756.548,69, (iii) l'esclusione, per inammissibilità, di n. 4 istanze per un totale di € 17.170,16 e (iv) il rinvio per l'esame di n.1 domanda di ammissione al passivo al 9 maggio 2024 stante la pendenza di trattative tra le parti.

Ad oggi lo stato passivo non è stato ancora dichiarato esecutivo tenuto conto del rinvio stabilito dal giudice.

Alla data del 25 marzo 2024, sono pendenti ancora n. 15 giudizi di opposizione allo stato passivo per un valore complessivo di € 158.968.033,73, di cui la maggior parte dinanzi la Suprema Corte di Cassazione per le quali si è in attesa della relativa fissazione di udienza e le restanti in Tribunale a seguito del rinvio disposto dalla Suprema Corte.

II. REALIZZAZIONE DELL'ATTIVO

1. Aggiornamenti sulla dismissione degli immobili.

In data 11 luglio 2023 l'Alitalia in a.s. debitamente autorizzata dagli organi vigilanti ed a seguito di procedura ad evidenza pubblica, ha ceduto la porzione di immobile sito in Sesto San Giovanni, via XXIV Maggio n.8/10. La Procedura ha incassato la complessiva somma pari ad € 1.250.000,00.

Allo stato la Procedura è ancora proprietaria dei seguenti immobili per i quali tutti i precedenti tentativi di vendita esperiti hanno avuto esito negativo:

- 2) fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6;
- 3) terreno in Roma - località Magliana Vecchia Muratella.

Si riporta, di seguito, quanto già riferito nelle precedenti semestrali.

In considerazione (i) del lungo lasso di tempo trascorso dalla loro prima messa in vendita senza che siano pervenute offerte per l'acquisto dei medesimi, (ii) delle peculiarità di tali immobili, che hanno evidentemente un numero limitato di soggetti potenzialmente interessati all'acquisto e (iii) dei costi a carico della Procedura per ogni tentativo di vendita, anche al fine di efficientare le risorse della Procedura, a seguito dell'istanza presentata, il Ministero dello Sviluppo

Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari ad avviare una nuova procedura di vendita degli immobili ancora di proprietà delle Procedure, nello stato di fatto e di diritto in cui essi si trovano, avendo quale base d'asta i valori di ciascuno immobile indicati nel precedente tentativo di vendita svolto nel 2015 decurtati del 20%, con possibilità di offerta minima pari a detto nuovo valore ridotto del 25%, in analogia a quanto previsto dall'art. 572 c.p.c..

IMMOBILE	Valore ultimo di perizia (bando 2015)	Valore ultimo di perizia – 20% (Prezzo Base)	Offerta minima
Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 2.870.000,00	€ 2.296.000,00	€ 1.722.000,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 5.600.000,00	€ 4.480.000,00	€ 3.360.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 4.525.000,00	€ 3.620.000,00	€ 2.715.000,00

Della procedura di vendita in questione si è data comunicazione attraverso la pubblicazione del relativo bando su un quotidiano nazionale (Il Sole 24ore) e su un quotidiano internazionale (Financial Times), oltre che sul sito della Procedura. Entro il termine di scadenza del 10 aprile 2019 non sono pervenute offerte alla Procedura.

Stante l'esito negativo anche dell'ultimo tentativo di vendita esperito, la Procedura ha prontamente depositato in data 16 maggio 2019 una nuova istanza per l'avvio di un'ulteriore procedura di vendita dell'immobile ancora di proprietà di Alitalia Servizi con riduzione della base d'asta.

Con provvedimento dell'11 giugno 2019, il Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari a procedere con un nuovo tentativo di vendita degli immobili ancora di proprietà di Alitalia con prezzo base di gara ribassato del 25% e con possibilità di offerta minima pari al nuovo valore ridotto del 25%, in coerenza con le previsioni di cui all'art. 572 c.p.c..

Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 1.722.000,00	€ 1.291.500,00
---	----------------	----------------

Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 3.360.000,00	€ 2.520.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 2.715.000,00	€ 2.036.250,00

Della nuova procedura di vendita si è data comunicazione attraverso la pubblicazione in data 17 giugno 2019 del relativo bando su un quotidiano nazionale (Il Sole 24ore) e su un quotidiano internazionale (Financial Times), oltre che sul sito della Procedura. Entro il termine del 1 agosto 2019 non sono, tuttavia, pervenute offerte di acquisto dell'immobile.

In ragione dell'esito negativo anche dell'ulteriore tentativo di vendita, i Commissari Straordinari hanno presentato agli Organi di Vigilanza della Procedura apposita istanza per essere autorizzati a procedere con un nuovo tentativo di vendita dell'immobile ancora di proprietà di Alitalia Servizi con prezzo base di gara ribassato del 25% rispetto a quello indicato nell'ultimo bando pubblicato e con possibilità di offerta minima pari al nuovo valore ridotto del 25%, in coerenza con le previsioni di cui all'art. 572 c.p.c..

Con provvedimento di autorizzazione dell'On.le Ministero, avendo il Comitato di Sorveglianza già espresso il proprio parere favorevole in merito, la Procedura ha provveduto alla pubblicazione del relativo bando di vendita in data 15 febbraio 2021.

La data fissata per l'apertura delle buste era prevista per il 14 aprile 2021 dinnanzi al Notaio.

IMMOBILE	PREZZO BASE	OFFERTA MINIMA
Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 1.291.500,00	€ 968.625,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 2.520.000,00	€ 1.890.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 2.036.250,00	€ 1.527.187,00

Entro la data indicata nel bando non sono pervenute offerte, così che anche tale tentativo di vendita ha avuto esito negativo.

Successivamente, nel mese di settembre 2021, stante gli esiti negativi di tutti i tentativi di vendita espletati nel corso degli anni dall'attuale gestione commissariale, in un'ottica di

contemperamento dell'interesse di celerità di chiusura della Procedura e di soddisfazione della massa dei creditori ammessi al passivo, è stata presentata una nuova istanza per l'autorizzazione all'avvio di una nuova procedura di vendita dei suddetti immobili al migliore offerente, previa valutazione di congruità delle eventuali offerte che dovessero essere ricevute.

A seguito dell'autorizzazione dell'On.le Ministero all'avvio della suddetta nuova procedura di vendita, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, in data 26 gennaio 2022, è stato pubblicato il relativo bando, su un quotidiano nazionale ed uno internazionale, oltre che sul sito della Procedura, in italiano e in inglese, con termine previsto per la presentazione delle offerte fissato per il 1° aprile 2022.

Entro il termine previsto del 1° aprile 2022, per quanto certificato dal Notaio incaricato è pervenuta una sola manifestazione di interesse per il solo Lotto n. 1 *“Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni, (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10”*, al prezzo di € 968.625,00.

Per quanto previsto, nella precedente istanza presentata, gli scriventi Commissari Straordinari hanno quindi sottoposto all'attenzione della società già incaricata di redigere le ultime relazioni di stima dell'Immobile, la manifestazione di interesse acquisita al fine di valutare la congruità del prezzo proposto per l'acquisto dell'Immobile di Sesto San Giovanni.

Con apposito parere reso ad Alitalia, la società incaricata ha ritenuto che il prezzo proposto per l'acquisto dell'Immobile di Sesto San Giovanni pari a € 968.625,00 sia congruo, precisando che *“In base alla stima del valore di mercato alla data del 31 maggio 2022 il prezzo proposto per l'acquisto dell'immobile in oggetto pari a € 968.625,00 è da ritenersi congruo, dal momento che è al disopra del -15%”*.

Nella precedente istanza autorizzata con provvedimento del 7 gennaio 2022 era stato previsto che successivamente all'attestazione di congruità per l'Immobile per cui è stata ricevuta la manifestazione di interesse del prezzo proposto, il medesimo sarebbe stato posto a base d'asta al fine di reperire sul mercato offerte irrevocabili e vincolanti nell'ambito di un nuovo tentativo di vendita per il quale si provvederà alla pubblicazione di un nuovo avviso pubblico, previa autorizzazione da parte degli Organi di Vigilanza.

Con apposita istanza del 15 luglio 2022, gli scriventi Commissari Straordinari hanno chiesto di essere autorizzati all'avvio di una nuova procedura competitiva di vendita dell'Immobile ponendo quale base d'asta il prezzo di € 968.625,00.

In forza dell'On.le Ministero del 13 dicembre 2022, previo parere del Comitato di Sorveglianza, la Procedura ha provveduto alla pubblicazione del bando sui quotidiani *“La Repubblica”* e *“The Financial Times”* oltre che sul sito della procedura in versione italiana ed inglese.

Alla scadenza prevista nel bando del 7 marzo 2023 sono pervenute n. 2 buste contenenti le offerte irrevocabili di acquisto presso lo studio del designato Notaio.

In data 8 marzo 2023 si è svolta presso lo studio del Notaio incaricato l'apertura delle buste contenenti le offerte irrevocabili di acquisto.

Tutte le offerte ricevute erano migliorative rispetto al prezzo base indicato ed erano tutte debitamente garantite come previsto nel bando. La migliore delle offerte pervenute prevedeva un prezzo di acquisto di € 980.000,00 e per questo, secondo le previsioni del Bando, è stato richiesto agli offerenti presenti di effettuare rilanci non inferiori a € 10.000,00.

All'esito dei rilanci effettuati, la migliore offerta è risultata quella per un prezzo di € 1.250.000,00. L'offerente ha poi provveduto ad effettuare nel corso della seduta l'integrazione della garanzia del prezzo offerto come previsto nel bando.

Tenuto conto che il prezzo offerto di € 1.250.000,00 è ampiamente superiore al prezzo base indicato nel bando e ritenuto già di per sé congruo è stata prontamente presentata istanza per l'autorizzazione a procedere urgentemente alla sottoscrizione del contratto di compravendita dell'Immobile con la società aggiudicataria al prezzo di € 1.250.000,00. All'esito dell'autorizzazione ministeriale rilasciata, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, in data 11 luglio 2023, la Procedura ha sottoscritto il contratto di cessione del suddetto immobile a favore dell'aggiudicatario con integrale incasso del prezzo corrisposto di € 1.250.000,00.

Rispetto agli altri n. 2 immobili rimasti ancora di proprietà della Procedura, tenuto conto degli esiti negativi delle procedure di vendita sino ad ora esperite, i Commissari Straordinari stanno valutando la migliore strategia da intraprendere nell'interesse dei creditori.

2. Aggiornamenti sulla cessione delle partecipazioni.

Non si segnalano evoluzioni rispetto al precedente semestre. Si riporta di seguito quanto già riferito nelle precedenti relazioni di legge.

In data 12 dicembre 2017, la Procedura ha ricevuto un'offerta vincolante di acquisto della partecipazione detenuta nella società di diritto egiziano Egypt Aviation Services, pari al 5,83% del capitale sociale (di seguito "Partecipazione EAS"), al prezzo di US\$ 500.000,00. Considerato che nel corso degli anni non sono state formulate manifestazioni di interesse per l'acquisto della Partecipazione EAS, tenuto anche conto anche della instabile situazione del Paese in cui la società opera, ossia l'Egitto, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno presentare una istanza agli Organi di Vigilanza della Procedura per essere autorizzati ad effettuare immediatamente un tentativo di vendita della Partecipazione EAS, previa pubblicazione di apposito

avviso al pubblico volto ad acquisire eventuali offerte migliorative rispetto a quella pervenuta, nel rispetto dei principi della pubblicità e della trasparenza; ciò con facoltà, in ogni caso, da parte dei Commissari Straordinari di ritirare, a loro insindacabile giudizio, la Partecipazione EAS dalla vendita, laddove si dovesse ritenere manifestamente inadeguate le offerte pervenute, riservandosi sin d'ora di richiedere, in un'ottica di contenimento dei costi, una valutazione di congruità del prezzo offerto all'esito della procedura per l'individuazione di eventuali soggetti interessati all'acquisto della partecipazione societaria detenuta da Alitalia in EAS ad un prezzo superiore a quello offerto. Occorre, tuttavia, rilevare che in base alle disposizioni statutarie, la partecipazione in questione può essere ceduta esclusivamente previo gradimento dell'organo amministrativo di EAS. Nelle more l'efficacia dell'offerta di acquisto presentata è stata prorogata sino al 30 settembre 2018. Con autorizzazione del 2 luglio 2018 il Ministero ha autorizzato la procedura di vendita della partecipazione azionaria EAS, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza. La Procedura ha provveduto a pubblicare in data 3 settembre 2018 l'invito a presentare offerte migliorative rispetto a quella pervenuta.

Nel termine assegnato nel predetto invito ad offrire pubblicato, la società Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL, ossia la stessa società che aveva trasmesso la precedente offerta di acquisto, ha confermato la propria offerta di acquisto della partecipazione detenuta dalla Procedura in EAS per US\$ 500.000, trasmettendo una nuova offerta, debitamente cauzionata conformemente alle indicazioni del bando, valida ed efficace sino al 31 dicembre 2018, poi prorogata al 31 marzo 2019; nel suddetto termine non sono pervenute ulteriore offerte, per quanto risulta dal verbale redatto dal Notaio Monica Giannotti.

Sulla base degli elementi a disposizione e, in particolare, attraverso l'analisi dei dati contabili consuntivi desumibili dai bilanci di EAS per gli anni 2012-2017, i Commissari Straordinari valutato la congruità dell'offerta di acquisto ricevuta dalla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. pari a 500.000,00 US\$, e presentato agli Organi di Vigilanza la relativa istanza di autorizzazione alla cessione, in quanto tale prezzo risulta compatibile con le dinamiche operative registrate da EAS negli ultimi anni, e, quindi, congruo anche tenendo conto, da un lato, del profilo di rischio in relazione alla forte instabilità del contesto politico ed al rischio paese di riferimento che non consentono di effettuare delle previsioni ragionevoli su un possibile recupero e mantenimento della *performance* economica; dall'altro, dei vincoli sopra elencati tali da rendere, di fatto, sostanzialmente impossibile la realizzazione di un valore che si possa definire corretto in termini assoluti.

Con provvedimento del 30 gennaio 2019, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, il Ministero dello Sviluppo Economico ha autorizzato la vendita della partecipazione

azionaria detenuta in EAS alla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. Attenendosi alle disposizioni statutarie di EAS, di tale offerta è stata data comunicazione al *board* di EAS per l'ottenimento del relativo gradimento. Con comunicazione del 18 aprile 2019, il *board* di EAS ha comunicato di non prestare il proprio gradimento alla cessione della partecipazione azionaria di Alitalia, dichiarandosi comunque sia la società, sia i suoi soci ad acquistarla alle medesime condizioni, di ciò è stata data notizia alla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. Nelle more la stessa società Lebanese Air Transport Co. SAL ha trasmesso una nuova proposta di acquisto, attualmente valida sino al 31 dicembre 2019, della partecipazione azionaria detenuta da Alitalia per un prezzo di 1.200.000 US\$ che è stata trasmessa dalla Procedura al *board* di EAS nel rispetto delle disposizioni statutarie per acquisire il relativo gradimento. Il *board* di EAS ha quindi convocato i Commissari Straordinari di Alitalia per discutere di tale questione. Si è in attesa della formalizzazione dei documenti necessari per procedere al trasferimento delle quote secondo la normativa egiziana. Nelle more la proposta ultima di Lebanese Air Transport Co. SAL è stata nuovamente prorogata.

IV. LE AZIONI REVOCATORIE E LE AZIONI EX ART. 44 L.F..

1. Le azioni revocatorie.

Allo stato sono pendenti n. 14 azioni revocatorie, di cui 7 dinnanzi la Corte di Appello di Roma (valore complessivo € 10.228.408,61) e n. 7 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione (valore complessivo € 5.197.933,26), a seguito delle sentenze di rigetto degli appelli proposti dalla Procedura sul presupposto: (i) della mancata prova della conoscenza dello stato di insolvenza in capo all'*accipiens*; (ii) dell'applicabilità dell'esenzione di cui all'art. 1, comma 3 del d.l. 80/2008, con rigetto dell'eccezione di incostituzionalità della norma; (iii) dell'applicabilità dell'esenzione di cui all'art. 67 co.3 lett. a) L.F.

2. I pagamenti inefficaci.

Come già rappresentato nelle precedenti relazioni semestrali, con riferimento ai pagamenti di cui all'art. 44 L.F. i Commissari Straordinari hanno affidato ad alcuni legali esterni il mandato ad incardinare i relativi giudizi per il recupero delle somme corrisposte successivamente dopo la dichiarazione di insolvenza. In particolare, per quanto riguarda le posizioni sulle quali è stato conferito mandato ad agire *ex art.* 44 L.F. sono attualmente pendenti n. 12 azioni di inefficacia, di cui n. 3 dinnanzi al Tribunale di Roma (valore complessivo € 365.176,00) e n. 6 dinnanzi alla Corte di Appello di Roma (valore complessivo € 4.776.646,76) e n. 2 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione, per un valore di € 13.604.984,31. Il valore complessivo dei giudizi

pendenti è pari ad € 18.924.666,17. Si segnala che alla data del deposito della presente relazione è stata conclusa una transazione per un valore di € 177.859,10.

Inoltre, è stata recentemente emessa dalla Corte di Appello di Roma una sentenza favorevole alla Procedura con cui la Controparte è stata condannata al pagamento di € 13.500.000,00, tale sentenza risulta essere stata impugnata dalla stessa Controparte in Cassazione nei termini di legge.

V. L'AZIONE DI RESPONSABILITA'.

Nell'ambito del procedimento penale pendente dinanzi alla Corte di Appello di Roma (Corte di Appello di Roma – Sezione II penale – n.r.g. 7717/2016), in cui la Procedura si è costituita parte civile per ottenere il risarcimento del danno nei confronti di alcuni dei membri dei disciolti organi sociali delle società del Gruppo Alitalia, nel corso del semestre di riferimento sono state depositate le motivazioni della sentenza della Corte di Appello di Roma di cui si è dato atto nella precedente relazione semestrale. La sentenza è stata oggetto di ricorso per Cassazione da parte degli imputati nei termini di legge. L'udienza dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione si è tenuta il 15 ottobre 2020. All'esito della camera di consiglio è stato depositato il dispositivo della sentenza che *“annulla la sentenza impugnata nei confronti di Francesco Mengozzi, Gabriele Spazzadeschi e Pierluigi Ceschia con rinvio per un nuovo esame ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Annulla la stessa sentenza nei confronti di Giancarlo Cimoli limitatamente alla bancarotta dissipativa di cui al capo A2) ed in ordine al capo A6), nonché al trattamento sanzionatorio, con rinvio per un nuovo esame sul punto ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Rietta nel resto il ricorso di Giancarlo Cimoli”*.

La prima udienza del giudizio di riassunzione dinnanzi la Corte di Appello di Roma si è svolta in data 27 gennaio 2022 in cui la Procedura ha confermato la costituzione quale parte civile. In tale sede il Dott. Cimoli ha presentato una richiesta di patteggiamento. La richiesta è stata accolta dalla Corte con relativa ordinanza le cui motivazioni sono state lette in udienza, ferme, invece, le statuizioni civili di cui ai precedenti gradi di giudizio che pertanto sono divenute definitive nei confronti del Dott. Cimoli.

All'esito dell'udienza del 10 luglio 2023, il processo è terminato con la pronuncia di assoluzione degli imputati e, segnatamente, la Corte di Appello di Roma ha assolto gli imputati (Mengozzi - Ceschia) per il capo relativo alla cessione della partecipazione in Eurofly per € 13 milioni, perché il fatto non sussiste. La Corte di Appello ha, altresì, assolto gli imputati (Spazzadeschi - Ceschia) per il capo relativo all'operazione straordinaria riguardante lo scorporo e il conferimento di 5 rami d'azienda ad Alitalia Servizi S.p.A., per non aver commesso il fatto.

Con riferimento alle posizioni degli imputati, la Corte di Appello di Roma ha deciso quanto segue.

In relazione al Capo A4 dell'imputazione (c.d. cessione di Eurofly), gli imputati Mengozzi e Ceschia sono stati assolti per insussistenza del fatto. I giudici dell'appello, infatti, recependo i rilievi della Cassazione, hanno escluso l'incongruità del prezzo di vendita della partecipazione di Alitalia s.p.a. in Eurofly s.p.a. a Effe Luxemburg SA.

Per quanto concerne il Capo A2 (c.d. vicenda dello scorporo di Alitalia Servizi), gli imputati Ceschia e Spazzadeschi sono stati assolti perché non è stato provato oltre ogni ragionevole dubbio il loro concreto contributo causale – quali direttori generali “di fatto” dell’azienda - alla realizzazione dell’operazione contestata (la cui natura distrattiva è stata, invece, confermata anche dalla Cassazione). Di qui, la formula assolutoria “per non aver commesso il fatto”.

VI. L’EVOLUZIONE DELLE PRINCIPALI CONTROVERSIE.

Contenzioso contro Eni, Esso, Kuwait, Shell, Tamoil e Total (c.d. airport fees)

Di seguito una breve sintesi dello stato dei procedimenti giudiziari promossi per la ripetizione di quanto versato dalla Alitalia Linee Aeree Italiane S.p.A. alle società petrolifere a titolo di sovrapprezzo per la fornitura di carburante in ambito aeroportuale (c.d. airport fees). In particolare:

A) quanto ai procedimenti promossi inizialmente avanti il Tribunale Civile di Milano:

Tribunale Civile di Milano – procedimenti n.r.g. 65682/2013, 65683/2013, 65685/2013

In relazione ai procedimenti promossi da Alitalia nei confronti di Shell Italia Aviazione S.r.l e Shell Italia S.p.A. (n.r.g. 65682/2013), Tamoil Italia S.p.A. (n.r.g. 65683/2013), Total Aviazione Italia S.r.l. (n.r.g. 65685/2013), sono state emesse sentenze non definitive e ordinanze istruttorie di rimessione sul ruolo con cui è stata disposta CTU. Formulati i quesiti, sono iniziati i lavori peritali. In tutti i predetti procedimenti il Giudice ha concesso al Consulente nominato due proroghe per il deposito della relazione peritale conclusiva. In data 26 luglio 2018, il Giudice, a scioglimento della riserva assunta in data 13 aprile 2018, ha disposto la comparizione del CTU per l’udienza del 28 settembre 2018. All’esito del deposito della consulenza tecnica, all’udienza del 12 febbraio 2019, la causa è stata rinviata al 17 aprile 2019 per la precisazione delle conclusioni. All’udienza del 17 aprile 2019 le parti hanno precisato le rispettive conclusioni. La causa è stata quindi trattenuta in decisione con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenze depositate in data 27 febbraio 2020 a definizione del primo grado dei giudizi promossi dalla Procedura, Alitalia ha visto parzialmente accolte le

domande di ripetizione svolte, nella misura di cui sotto, oltre interessi legali dalla domanda (settembre 2013) e spese legali:

Controparte	ruolo / sentenza	<i>quantum</i> liquidato in sentenza
Tamoil / IFItalia / AdR / SEA	n.r.g. 65683/2013 sentenza n. 1863/2020	Euro 1.421.789,00
KAI – KRI (già Shell) / SEA / AdR	n.r.g. 65682/2013 sentenza n. 1861/2020	Euro 932.539,00
Total / SEA / AdR / ENAC	n.r.g. 65685/2013 sentenza n. 1858/2020	Euro 2.029.801,00

In particolare, il Tribunale di Milano ha:

- (i) ritenuto che i pagamenti effettuati dal vettore aereo in favore della compagnia petrolifera, e da questa ritrasferiti al gestore aeroportuale, fossero parzialmente privi di causa e giustificazione, ed in particolare per la sola parte eccedente la corrispondenza dei costi effettivamente esistenti a carico dei gestori aeroportuali per l'esecuzione del servizio di *refuelling*;
- (ii) ridotto sotto il profilo temporale, dal 14 maggio 2000 al 31 dicembre 2005, il periodo di effettiva rilevanza delle condotte illecite dei gestori aeroportuali, atteso che dal 1 gennaio 2006 gli stessi risultano essersi adeguati alla indicazioni provenienti da ENAC quanto al calcolo della misura delle *royalties*;
- (iii) determinato in via equitativa i pagamenti privi di causa effettuati da Alitalia nella misura del 30% di quelli eseguiti tra il 14 maggio 2000 ed il 31 dicembre 2005.

In conclusione, all'esito del primo grado di giudizio, Alitalia ha visto accolte le domande di ripetizione per complessivi € 4.384.129,00, oltre interessi legali dalla domanda, pari ad oggi ad € 159.642,36, oltre spese legali, pari complessivamente ad € 160.000,00 per onorari, oltre spese generali (15%), IVA e C.p.A., € 12.000,00 per spese, oltre al rimborso delle spese di CTU.

Con atti di citazione notificati in data 24 luglio 2020 Aeroporti di Roma ha proposto appello avverso le predette sentenze. Sono quindi stati avviati avanti la Corte d'Appello di Milano tre procedimenti (n.r.g. 1926/2020, 1927/2020 e 1928/2020). Nell'ambito dei predetti procedimenti, SEA ha notificato comparsa di costituzione con appello incidentale. Alitalia si è costituita con apposita comparsa di costituzione con cui ha chiesto il rigetto delle domande di controparte e proposto appello incidentale avverso le parti non favorevoli delle predette sentenze. Tutti i procedimenti sono stati trattenuti in decisione, con termine per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. All'esito, la Corte d'Appello di Milano ha emesso le seguenti sentenze:

- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1926/2022, è stata emessa la sentenza n. 981/2022 depositata in data 23 marzo 2022, notificata in data 7 aprile 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 6 giugno 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 15197/2022. In data 26 settembre 2022 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR;
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1928/2022, è stata emessa la sentenza n. 795/2022 depositata in data 9 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 24 ottobre 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 24623/2022. In data 10 gennaio 2023 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR;
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1927/2022, è stata emessa la sentenza n. 988/2022 depositata in data 24 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 24 ottobre 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 25681/2022. In data 10 gennaio 2023 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR.

B) quanto ai seguenti procedimenti inizialmente promossi dinnanzi al Tribunale di Roma:

(i) *Corte di Appello di Roma n.r.g. 6763/2020*

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di ENI S.p.A. (n.r.g. 61874/2013), con ordinanza del 22 maggio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia

ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Successivamente, ENI S.p.A. ha promosso avanti la Suprema Corte di Cassazione regolamento di giurisdizione (n.r.g. 21836/2015). Visto il regolamento di giurisdizione promosso da ENI S.p.A., il Tribunale Civile di Roma, con decreto depositato in data 30 novembre 2015, ai sensi degli artt. 41 e 367 c.p.c. ha sospeso il giudizio. In data 10 gennaio 2017, si è tenuta avanti la Suprema Corte di Cassazione a Sezioni Unite la camera di consiglio relativa al procedimento di regolamento di giurisdizione, all'esito della quale la causa è stata trattenuta in decisione. Con ordinanza n. 23598/2017, depositata in data 9 ottobre 2017 all'esito del regolamento preventivo di giurisdizione, la Suprema Corte di Cassazione, Sezioni Unite, ha rigettato il ricorso interposto da ENI dichiarando la giurisdizione del Giudice ordinario. In data 13 novembre 2017, Alitalia ha notificato ad ENI comparsa in riassunzione. All'udienza del 27 giugno 2019, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 13 novembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. A tale udienza la causa è stata trattenuta in decisione, con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 6000 emessa in data 1 aprile 2020, depositata in cancelleria in data 9 aprile 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Avverso tale sentenza è stato proposto appello da parte di Alitalia e la prima udienza è stata fissata dinanzi la Corte di Appello di Roma il 14 marzo 2022.

All'udienza del 14 marzo 2022 la causa è stata trattenuta in decisione con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenza n. 5462/2022 depositata in data 6 settembre 2022, la Corte di Appello di Roma ha rigettato l'appello di Alitalia. In data 6 marzo 2023 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 6419/2023.

(ii) Corte di Appello di Roma n.r.g. 4255/2020

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di AIR BP Italia S.p.A. (n.r.g. 61877/2013), con ordinanza del 27 luglio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Esaminato l'elaborato peritale, depositato in data 15 luglio 2019, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 18 settembre 2019 per la precisazione delle

conclusioni. In tale udienza le parti hanno precisato le rispettive conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione, con termini ex art. 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 5015 emessa in data 27 febbraio 2020, depositata in cancelleria in data 10 marzo 2020 e notificata a mezzo PEC in data 26 giugno 2020, il Tribunale di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Con atto di citazione notificato in data 24 luglio 2020, Alitalia ha proposto appello avverso la citata sentenza. Il procedimento, rubricato al n.r.g. 4255/2020 è stato assegnato alla IV sezione con udienza di precisazione delle conclusioni fissata per il 26 maggio 2025.

(iii) Tribunale Civile di Roma, n.r.g. 61871/2013

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Esso Italiana S.r.l., Exxonmobil Aviation International Limited, SEA e Aeroporti di Roma (n.r.g. 61871/2013) all'udienza del 21 novembre 2017 il Giudice ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle *airport fees* pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore di servizio. In data 27 settembre 2019 è stata depositata la relazione del CTU. All'udienza del 1° luglio 2020, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 21 ottobre 2020 per la precisazione delle conclusioni. All'esito la causa è stata trattenuta in decisione.

Con sentenza n. 19319/2021 del 14 dicembre 2021, il Tribunale di Roma ha parzialmente accolto la domanda di ripetizione svolta nell'interesse di Alitalia nei confronti di Exxonmobil Aviation International Limited, condannando quest'ultima alla restituzione di € 5.164.685, oltre interessi legali dalla data di notificazione dell'atto di citazione sino al soddisfo e spese legali, liquidate in € 49.000,00, oltre accessori di legge e rimborso delle spese sostenute per la CTU.

L'accoglimento parziale è dipeso dall'aver il Collegio preso a riferimento i pagamenti eseguiti nel periodo maggio 2000 – gennaio 2006 (in luogo del decennio 1999-2009). Per la parte antecedente all'11 maggio 2000 (data della prima diffida stragiudiziale), il diritto alla ripetizione è stato ritenuto prescritto. Per la parte successiva al gennaio 2006, invece, il Collegio ha ritenuto

dovute le *airport fees* in quanto coerenti con i successivi provvedimenti ENAC (sebbene annullati dalla Giustizia Amministrativa).

SEA e Aeroporti di Roma hanno interposto appello avverso la predetta favorevole.

Per entrambi i procedimenti, iscritti al n.r.g. 308/2022 (SEA) e 399/2022 (AdR), la Corte d'Appello di Roma ha fissato la prima udienza per il giorno 7 giugno 2022.

Per il ricorso di SEA la Corte d'Appello di Roma ha fissato udienza al 15 marzo 2022, successivamente rinviata al 3 maggio 2022, per la discussione della istanza di sospensiva acclusa all'atto di appello e il 7 giugno 2022 per la discussione del merito. La Procedura si è costituita in giudizio in entrambi i procedimenti.

All'esito dell'udienza del 7 giugno 2022 la Corte d'Appello ha riunito entrambi i procedimenti e sospeso l'esecutività della sentenza impugnata e disposto rinvio per la precisazione delle conclusioni all'udienza al 14 luglio 2026.

(iv) Corte di Appello di Roma n.r.g. 1294/2021

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Kuwait Petroleum Italia S.p.A. (n.r.g. 61864/2013) all'udienza del 13 giugno 2018 le parti hanno precisato le proprie conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione. Con provvedimento dell'8 ottobre 2018 la causa è stata rimessa in istruttoria, con nomina di CTU. Successivamente al deposito della CTU, dopo la precisazione delle conclusioni delle parti, la causa è stata trattenuta in decisione, con termini ex art. 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 11474 emessa in data 24 luglio 2020, depositata in cancelleria in data 7 agosto 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia che ha quindi proposto appello avverso la medesima. La prima udienza in appello si è tenuta in data 9 maggio 2022. All'udienza dell'11 dicembre 2023 le parti hanno precisato le rispettive conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione con termini per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Siamo in attesa che venga depositata la sentenza.

VII. IL CONTENZIOSO FISCALE.

Non si segnalano evoluzioni rispetto al semestre appena trascorso. Si riporta di seguito quanto già riferito nelle precedenti relazioni di legge.

1. Con sentenza n. 1921/2020, la Commissione Tributaria Regionale del Lazio si è pronunciata in relazione agli avvisi di accertamento nn. TJB030200325/2014 e TJB080200312/2014,

relativi all'Ires, all'Iva e all'Irap per l'anno 2006, ammontanti complessivamente a euro 345.551.006, oltre a interessi nonché sugli avvisi di accertamento nn. TJB0E200314/2014 e TJB030200326/2014 relativi all'Ires, all'Iva e all'Irap per l'anno 2007, ammontanti complessivamente a euro 272.403.698.

I Giudici, in accoglimento parziale dell'appello, hanno parzialmente ridotto le pretese impositive e sanzionatorie in relazione all'Ires e all'Iva ed hanno annullato quelle relative all'Irap.

L'Agenzia delle Entrate ha presentato ricorso dinanzi alla Corte di Cassazione avverso la predetta sentenza e la Società si è costituita in giudizio con controricorso.

2. Con Sent n. 894/04/2020, depositata in data 17 febbraio 2020, la Commissione Tributaria Regionale del Lazio si è pronunciata sulla cartella di pagamento n. 09720150171621874000 relativa, all'Iva, all'Ires e all'Irap per gli anni 2005 e 2006, avente oggetto imposte, sanzioni, interessi ed aggi per un ammontare complessivo pari a € 660.270.061,39 oltre a interessi successivi alla notifica della stessa. La Commissione Tributaria Regionale del Lazio, in riforma della sentenza di primo grado che aveva rigettato il ricorso, ha annullato interamente la cartella impugnata.

L'Agenzia delle Entrate Riscossione ha presentato ricorso dinanzi alla Corte di Cassazione avverso la predetta sentenza e la Società si è costituita in giudizio con controricorso.

VIII. LA LIQUIDAZIONE DELLE FILIALI ESTERE.

Alla data del 31 dicembre 2023 il totale dei fondi rimpatriati resta pari a circa € 66 milioni, non essendovi stati ulteriori rimpatri.

Proseguono regolarmente anche le attività di gestione della *branch* in Brasile dove l'impedimento alla chiusura è rappresentato allo stato dal contenzioso ancora pendente *in loco*.

Con riferimento alle attività liquidatorie in Brasile si segnala che la Procedura ha definito sia con il Liquidatore locale sia con i consulenti incaricati una riduzione dei compensi di oltre il 40%.

Sono stati, invece, nuovamente sollecitati i corrispondenti locali per accelerare la definizione delle ultime pratiche amministrative propedeutiche alla de-registrazione delle *branch* in Marocco, Algeria, Perù.

Restano ferme, invece, le problematiche per la deregistrazione, connesse alla complicata situazione politica dei paesi o comunque a problematiche con i referenti locali, per le *branch* in Libia, Siria, Senegal, Nigeria e Venezuela, che non consentono una rapida chiusura delle stesse.

IX. I PIANI DI RIPARTO PARZIALI ESEGUITI.

Con riferimento ai piani di riparto parziali non si evidenziano evoluzioni significative rispetto alla precedente relazione semestrale. Si riporta, di seguito, quanto già riferito.

La Procedura ha già eseguito n. 2 piani di riparto parziali con cui è stato previsto il soddisfacimento integrale (100%) sia dei crediti ammessi allo stato passivo in prededuzione, sia di quelli con privilegio *ex art. 2751 bis n. 1 c.c.* e di una percentuale pari al 92,279% dei creditori ammessi al passivo con il grado di cui all'*art. 2751 bis n. 2 c.p.c.*

Successivamente, in data 21 giugno 2022 è stato depositato il terzo progetto di riparto parziale che prevedeva il pagamento integrale (i) dei creditori ammessi allo stato passivo in prededuzione, (ii) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale *ex art. 2751 bis n. 1 c.c.*, (iii) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale *ex art. 2751 bis n. 2 c.c.*, (iv) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale di cui all'*art. 2753 c.c.*, (v) dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale di cui all'*art. 2767 c.c.* e (vi) di una percentuale del 16,977% dei creditori ammessi allo stato passivo con privilegio generale di cui all'*art. 2752, comma 1, c.c.*

A seguito delle formali comunicazioni di rito dell'avvenuto deposito, avverso il suddetto terzo progetto di riparto sono stati proposti n. 2 reclami, nell'ambito dei quali, nei termini concessi dall'Ill.mo Giudice Delegato, in data 28 novembre 2022, i Commissari Straordinari hanno provveduto al deposito di una formale Integrazione al Terzo Progetto di Riparto Parziale, con cui si è precisato la natura degli accantonamenti effettuati ai sensi dell'*art. 113 L.F.* ed è stata prevista la distribuzione delle somme riconosciute in sede di ammissione al passivo in favore del credito di un reclamante nelle more accertate. Con il deposito della suddetta integrazione i reclami sono stati definiti con compensazione delle spese legali.

Con provvedimento del 21 febbraio 2023 il Terzo Progetto di Riparto Parziale è stato, quindi, reso esecutivo e nel corso del semestre sono stati eseguiti i pagamenti previsti nel medesimo a favore dei creditori ammessi che hanno comunicato le proprie coordinate bancarie.

X. LA GESTIONE DEL PERSONALE.

Nel semestre di riferimento a seguito dell'esecutività del II Piano di Riparto Parziale la Procedura ha dato seguito ai pagamenti degli importi esposti nel suddetto documento provvedendo oltre all'erogazione dei crediti ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR) anche al pagamento degli importi ammessi a titolo di TFR per la parte afferente al Fondo di Garanzia per le posizioni non ancora liquidate dall'INPS. L'Istituto continua a provvedere al pagamento degli importi afferenti al Fondo Di Tesoreria e per gli *ex* dipendenti aventi diritto anche il TFR maturato durante il periodo di CIGS.

I dipendenti che hanno subito un pignoramento sono stati liquidati nella misura dei 4/5 sia per gli importi ammessi al passivo con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* a titolo di TFR per la quota afferente al Fondo di Garanzia, sia per gli importi ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR).

La Procedura ha inoltre fornito il supporto informativo necessario agli *ex* dipendenti che hanno riscontrato difficoltà a vedersi liquidare dall'INPS quanto di spettanza, prendendo contatti con l'Istituto ovvero fornendo i chiarimenti richiesti. E' tuttora in corso l'istruttoria di alcune pratiche che non sono ancora state liquidate in ragione di problematiche particolari, le quali vengono esaminate e risolte singolarmente.

1. Intestazione e dati procedura	
Tribunale	Roma
Data Apertura	29/08/08
Nome Procedura	ALITALIALINEE AEREE ITALIANE SpA in AS

2. Riferimenti Temporali	
Data Sentenza Insolvenza	05/09/08
Data Apertura Procedura	29/08/08
	15/09/2008: Prof. Avv. Augusto Fantozzi
	08/08/2011: Prof. Avv. Stefano Ambrosini, Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori
	12/08/2022 Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori
Data Nomina Commissario	
Data approvazione Programma	19/11/2008 - 11/12/2008

3. Comitato di Sorveglianza				
Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina	Ruolo
Giulio Castriota Scanderbeg	CSTGLI65B09H632W	09/02/1965 - Ruffano	16/10/23	Presidente
Orietta Maizza	MZZRTT67S64H501I	16/11/1967 - Roma	16/10/23	Componente esperto
Fabrizio Leotta	LITFRZ66P20C351M	20/09/1966 - Catania	16/10/23	Componente esperto
Giovanni Bruno	BRNGNN73T25D086W	25/12/1973 - Cosenza	16/10/23	Componente rappresentante ADR
Roberto Naldi			16/10/23	Componente rappresentante Toscana Aeroporti

Valori in € k

4. Elenco professionisti nominati con compensi percepiti nel I° Semestre 2023

Cognome Nome	C.F.	Categoria Professionale	Data Incarico	Tipologia Incarico	Compenso percepito *
INCOLLINGO ALBERTO	NCLLRT66C24H501R	Commercialista	01/09/2020 e successivo rinnovo	Supporto contabile - amministrativo agli uffici legali della Procedura	27,3
KPMG ADVISORY SpA	04662680158	Società di consulenza	11/01/23	Gestione/mantenimento piattaforma SAP	7,8
PANDISCIA LEONARDO	PNDLRD80B18H501A	Avvocato	06/04/23	Attività di assistenza e consulenza legale in materia di diritto del lavoro, diritto fallimentare, diritto civile, diritto amministrativo, diritto del trasporto aereo e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso	6,4
DI DONATO FRANCESCA	DDNFNC73D42F839L	Consulente	06/04/23	Assistenza e consulenza nelle questioni contabili e finanziarie nell'attività della Procedura	11,8
LUCETTI LUCA	LCHLCU81A23C745V	Avvocato	07/02/23	Attività di assistenza nelle operazioni di liquidazione dell'attivo; assistenza e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso; gestione delle problematiche giuridiche connesse alla chiusura delle branch estere e coordinamento degli studi legali stranieri incaricati	13,0
GIRARDI MARCO	GRRMRC57I30L219I	Liquidatore Branch Brasile	21/01/15	Attività correlate alla liquidazione della Branch Brasiliana	8,2
ARK TEK	Soggetto estero	Gestione archivio Branch Brasile	07/03/22	Attività di gestione dell'archivio della Branch Brasiliana	14,5
VAGHI STEFANO	VGHFSF66M05F205W	Geometra	03/07/23	Attestato di Prestazione energetica Immobili Sesto S.Giovanni	1,0
Totale Compensi Professionisti (tab.9)					89,9
ASTONE FRANCESCO E ASSOCIATI	12580301005	Studio Legale	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	0,0
BUSSOLETTI & ASSOCIATI	08354440581	Studio Legale	18/11/14	Assistenza legale per giudizi relativi a pagamenti inefficaci	126,7
DI PORTO ANDREA	DPRNDR50M02G702B	Avvocato	05/03/12	Assistenza legale per giudizi revocatori	12,8
GAMBINO REPETTO & PARTNERS	07672310963	Studio Legale	18/11/14	Assistenza legale per giudizi relativi a pagamenti inefficaci	7,5
GEMMA & PARTNERS	08420291000	Studio Legale e tributario	18/05/20	Assistenza legale nel giudizio tributario contro l'Agenzia delle Entrate relativo al rimborso IRES 2007	2,5
MACRI MARCO	MCRMRC75R25H501L	Avvocato	17/12/19	Assistenza nel giudizio ex art.391 bis cpc	19,3
MAINETTI FRANCESCO	MNTFNC69L01H501Q	Avvocato	18/11/14	Assistenza legale per giudizi relativi a pagamenti inefficaci	7,5
MORGANTI & ASSOCIATI	04742501002	Studio Legale	30/09/22	Assistenza nei giudizi di reclamo ex art.36 LF avverso il 3° progetto parziale di riparto	2,9
OLIVIERI GUSTAVO	LVRGTV58E13L259Y	Avvocato	18/11/14	Assistenza legale per giudizi relativi a pagamenti inefficaci	10,0
PIERALLINI LAURA	PRLLRA60H57F032H	Avvocato	26/07/2012 29/07/2020	Assistenza legale per giudizi riferibili alle cd "airport fees" e "jet fuel"	82,6
STUDIO GRAZIA VOLO	06901561008	Studio Legale	09/03/17	Assistenza nel giudizio penale in Cassazione nei confronti dei Sigg.ri Mengozzi, Gimoli, Spazzadeschi e Ceschia	24,6
UNISTUDIO LEGAL & TAX	02901730230	Studio Legale e tributario	18/11/14	Assistenza legale per giudizi relativi a pagamenti inefficaci	2,1
TAUIL AND CHEQUER ADVOGADOSEPP	Soggetto estero	Studio Legale	17/10/19	Attività di assistenza e consulenza legale nelle cause pendenti in Brasile	24,1
Totale Spese Legali (tab.9)					322,5
TOTALE I° Semestre 2023					412,5

* Somme percepite nel I° semestre 2023 (inclusa Iva al 22% ed al netto di Ritenute d'acconto al 20%, ove applicabile)

Istituti di credito	Nome Banca	IBAN	Tasso debitorio	I° SEMESTRE		II° SEMESTRE		Costo annuale conto	Data chiusura conto	VALUTA
				Costo fisso	Costo variabile	Costo fisso	Costo variabile			
INTESA SAN PAOLO		IT1903036949633100000007557	N.D.*	474	172	572	89	1307		EURO
BANCA POPOLARE DI BARI		IT8610542403200000001003168	N.D.*	55		53		108		EURO
BANCA POPOLARE DI BARI		IT21D0542403200000001003017	N.D.*	152		65		217		EURO
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO		IT14F0106505218000000001750	N.D.*	82		82		164		EURO
UNICREDIT		IT061020805346000500045071	N.D.*	164				164	22/06/23	EURO
BANCOPOSTA		IT1120760103200000078486008	N.D.*	141		140		281		EURO
EUROMOBILIARE		IT38V0325003201010000181316	N.D.*	4711		61	3520	8301		EURO
INTESA SAN PAOLO USD		IT63P036903214161009364421	N.D.*	88		126		214		USD
SOCIETE GENERALE M.B.		0952335-37	N.D.*	0		0		0		MAD
SCOTIABANK		009-170-000000601974	N.D.*	0		0		0		USD

* Tasso debitorio non indicato in E/ C

8. attivo/ entrate

Valori in € k

	nel Semestre	in Totale	Stima	Realizzo	da Realizzare
Ramo d'azienda		188.115			
Immobili	1.250	16.587			4.556
Mobili		4.031			163
Mobili registrati		66.500			
Crediti vs Terzi*		49.729			0
Crediti vs erario		4.225			21.769
Interessi attivi	283	15.589			
Azioni revocatorie	0	15.821			Allo stato non stimabile
Azioni Resp. Amministratori		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Sindaci		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Banche		0			
Azioni Resp. Revisori		0			
Azioni Resp. Danno Terzi		0			
Transazioni	731	42.743			
Varie**	1.933	115.877			3.182
totale		4.197	519.217		29.670

* La voce "Crediti vs Terzi" non include le entrate (Euro 1.059.435k) relative ai ricavi del traffico aereo ed altri ricavi operativi rilevati, dalla precedente gestione commissariale, nel flusso dei movimenti finanziari dall'apertura della Procedura alla data dell'8.8.2011.

** La voce "Varie" risulta allo stato non stimabile per i contenziosi in essere. La voce "Varie" include principalmente crediti concorsuali verso Express e Volare (Euro 3.915k).

9. Passivo/ uscite

Valori in € k

11° Semestre 2023	
spese in prededuzione	
Spese Perizie	-
Spese Legali *	322,5
Spese pubblicazioni	-
Compenso Commissari	-
Compenso Comitato	16,0
Compensi Professionisti **	89,9
Spese bancarie	37,2
Transazioni e cause passive	176,3
Altre spese di Procedura	458,9
totale	1.100,8

* Come da dettaglio in Tabella 9.bis

** Come da dettaglio in Tabella 9.ter

9.bis Spese Legali

Valori in € k

ATTIVITA'	IMPORTO € K
Opposizione Stato Passivo	0,0
Revocatorie	12,8
Pagamenti inefficaci	153,8
Altre	155,9
	322,5

9.ter Compensi Professionisti

Valori in €/k

PROFESSIONISTA - ATTIVITA'	IMPORTO €/K
Assistenza Paghe	0,0
Consulenza del lavoro	0,0
Assistenza Contabile	27,3
Assistenza Hosting SAP	7,8
Ufficio Commissari	31,2
Spese Branch Brasile	22,7
Ausiliari del G.D.	0,0
Altre Consulenze	1,0
	<hr/>
	89,95
	<hr/>

10. Crediti *		
<i>Valori in€/k</i>	Crediti su vendite e prestazioni	0
	Crediti erariali e previdenziali	21.769
	Altri Crediti	3.182
	Totale	24.951

* Fonte: Stato Patrimoniale al 31.12.2023

11. Debiti *		
<i>Valori in€/k</i>	Debiti su acquisti e prestazioni	674
	Debiti erariali e previdenziali	10.189
	Debiti personale	-
	totale	10.863

* Fonte: Stato Patrimoniale al 31.12.2023

12. Disponibilità Liquide *		Data 31.12.2023
QUOTA DISPONIBILE**		134.506
QUOTA DESTINATA AL PAGAMENTO RESIDUO DEI RIPARTI (irreperibili)+SOMME VINCOLATE		6.670
totale		141.175

Valori in€/k

* Fonte: Stato Patrimoniale al 31.12.2023

** Tale voce include anche la liquidità destinata ai pagamenti in corso di esecuzione

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A. in A.S				
13. Riparti				
Numero di riparti effettuati	2			
Data primo riparto	22 aprile 2013	data deposito in Cancelleria		
Data secondo riparto	6/7 dicembre 2016	data deposito in Cancelleria		
Valori in (k €)				
1° Piano di Riparto Parziale				
	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	%soddisfazione (a/b)
Prededuzione	24.053	24.053	-	100%
Privilegiati	216.111 *	168.834	47.277	78,12%
Privilegio speciale ex artt. 1023 e 1027 Cod. Nav.	31.162	31.162	-	100%
(*) Valore da 1° Piano di Riparto Parziale (nella Semestrale al 30.06.2018 indicato, invece, in 217.794)				
2° Piano di Riparto Parziale				
	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	%soddisfazione (a/b)
Prededuzione	5.256	5.256	-	100%
Privilegiati	223.264	61.128	-	100%
Privilegiati ex art. 2751bis n. 2 C.C. (Professionisti)	10.670	9.846	824	92,28%
Privilegio speciale ex artt. 1023 e 1027 Cod. Nav.	1.263	1.263	-	100%
Chirografari	329.603	-	-	-

14 Contenzioso

Dettaglio causa in corso giudizi Azioni Revocatorie

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Società Pegasus (R.G. 52108/2014) appello r.g. 303/2022	19/09/24	Corte di Appello di Roma	\$ 7.500.000,00	Prof. Di Gravio	IN CORSO
Mc Kinsey & Company inc. Italy	16/07/2024	Corte di Appello di Roma	€ 362.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN CORSO
Hotelinvest S.p.A.		Corte di Appello di Roma	€ 28.444,09	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Accenture S.p.A		Corte di Appello di Roma	€ 1.120.320,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Gruppo Editoriale l'Espresso spa		Corte di Appello di Roma	€ 169.149,02	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	IN DECISIONE
Genco Carmela e Figli srl		Corte di Appello di Roma	€ 16.874,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Aldus Portfolio Leasing Limited	4/12/2023	Corte di Appello di Roma	€ 1.914.834,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Riassunzione
Chirigest s.r.l	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 19.864,80	Prof. Luigi Farenga	E' stato proposto ricorso per Cassazione da parte della controparte
Pegasus Aviation A321-576 Limited	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 822.107,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Pegasus Aviation MD 11-2 Limited con sede Dublino	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	\$ 339.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Mc Kinsey & Company inc. Italy	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 362.250,00	Prof.fri Astone, Farenza	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Sagat Handling		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 956.458,85	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	E' stato proposto controricorso in Cassazione da parte della Procedura
Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca S.p.a.		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 414.232,83	Prof.fri Astone, Di Gravio e Farenza	IN DECISIONE
Unicredit		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 2.337.852,00	Prof. Luigi Farenza	E' stato proposto controricorso in Cassazione da parte della Procedura
Contenzioso					
Dettaglio causa in corso giudizi Azioni di responsabilità					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Cimoli + altri		III sez. Corte d'Appello riassunzione	€ 355.000.000,00 (somma complessiva per tutte le 5 procedure del Gruppo Alitalia)	avv. Grazia Volo	Definito
Contenzioso Civile					
Altre cause					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
ENI S.p.A.	18/04/24	Tribunale di Roma Sez. XVII civile	/	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Kri S.p.A. (già Shell Italia S.p.A.) Kai S.r.l. (già e Shell Italia Aviazione S.r.l.)		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 4.922.324,48	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
Tamoil Italia S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 6.519.734,62	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
Total Aviazione Italia S.r.l.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 7.012.960,36	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
ENI S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 1.173.138,33	Laura Pierallini Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
ENAC/ADR		Consiglio di Stato		Stefania Bariatti, Marcello Claric, Giuliano Fonderico	In attesa di fissazione udienza
Compagnia Aerea Italiana S.p.A.		Corte d'Appello di Roma	€ 5.000.000,00	avv. Marco Aiello	Conclusa con rigetto dell'istanza di sospensione ex art. 283 c.p.c. in data 18/01/2023 - si procede con transazione
AIR BP Italia S.p.A.	26/05/25	Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 2.292.524,25	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Esso Italiana S.r.l. + altri	14/07/26	Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 20.274.251,22	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Kuwait Petroleum Italia S.p.A.		Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 4.027.557,26	Laura Pierallini Marcello Clarich	precisazione delle conclusioni
Alitalia / Daniela D. srl		Corte di Appello di Roma	€ 9.682,02	avv. Prof. Mario Nuzzo, avv. Giovanni Gabrielli	IN DECISIONE
Eredi Fantozzi	21/05/25	Tribunale Ordinario di Roma	€ 3.500.000,00	Avv. Roma e avv. De Sensi	IN CORSO
Attività recupero crediti			indeterminato	Ghera, Morganti	IN CORSO
Fall.to Labisi Carlo srl in liq.ne 30/2017		Tribunale di Palermo Sez. Fallimentare	€ 47.906,20	Prof.fri Astone, Di Gravio e Farenza	IN CORSO
Contenzioso					

Denominazione	Prossima Udienda	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Dettaglio cause in corso Giudizi Pagamenti inefficaci Alitalia LAI					
Denominazione	Prossima Udienda	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Flying Food Catering, INC.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 57.856,10	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN DECISIONE
Swissport North America Inc.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 95.807,90	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN DECISIONE
Corinthia Hotel BAB Africa	26/06/24	Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 211.512,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Japan Energy Corporation	02/10/24	Corte di appello di Roma	€ 1.383.765,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	costituzione in giudizio
Iata Montreal + MPS	24/04/24	Corte di appello di Roma	€ 2.072.747,88	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	IN CORSO
Belgocontrol		Corte di appello di Roma	€ 22.612,92	PROF. AVV. CASA FEDERICO	IN CORSO
H. Krull & C. SpA		Corte di appello di Roma	€ 181.135,50	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN DECISIONE
Novotel Tour Noire Bruxelles	26/06/24	Corte di appello di Roma	€ 22.800,60	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Jas Jet Air Service S.P.A.		Corte di appello di Roma	€ 177.859,10	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	Transazione
Gecas Technical Services LTD		Corte di appello di Roma	€ 1.093.584,86	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN DECISIONE
Aeroporto Gabriele D'annunzio SPA		Corte di Cassazione	€ 104.984,31	PROF. AVV. CASA FEDERICO	In attesa d'iscrizione
ENI SPA		Corte di Cassazione	€ 13.500.000,00	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	15/10/23 notificato ricorso da parte di ENI.
Contenzioso					
Dettaglio cause lavoro in corso					
Denominazione	Prossima Udienda	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Ladillo Andrea		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	Avv. Valerio Porchera	Concluso con esito favorevole per la Procedura con Ordinanza n. 733/2024 del 9/01/2024
Birocchi Veronica		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	€ 61.381,78	Avv. Valerio Porchera	Giudizio riassunto
Alessandra Maria Buglioni	in attesa di fissazione udienda	Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	avv. Edoardo Ghera, Francesco Ghera.	IN CORSO
Contenzioso					
Dettaglio contenzioso Fiscale in corso					
Denominazione	Prossima Udienda	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Sentenza n. 4102/2017		Corte di Cassazione	€ 42.773,388 + interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200004/2013 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200003/2013		Corte di Cassazione	€ 94.571.335+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
CART.PAGAMENTO n. 09720140103304806		Corte di Cassazione	€22.555.338+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200325/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200312/2014		Corte di Cassazione	€ 345.551.006+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
AVV. DI ACCERT. n. TJB0E200314/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB030200326/2014		Corte di Cassazione	€ 266.720.479+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200324/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200311/2014		Corte di Cassazione	€ 228.072.743+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200315/2014		Corte di Cassazione	€ 3.742.815 +interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
CARTELLA DI PAGAMENTO N. 09720150171621874000		Corte di Cassazione	€ 660.270.091+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienda
Rimborso IRES 2007		Corte di Cassazione	€ 4.505.285,00	Gemma&Partners (in procura Avv. Domenico Vetere e Dott. Paolo Castellano)	Il ricorso va accolto, limitatamente al primo motivo, disattesi gli ulteriori. Ne consegue la cassazione della sentenza impugnata con rinvio alla Corte di giustizia

Denominazione	Prossima Udienda	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
					tributaria di secondo grado del Lazio, in diversa composizione, la quale provvederà al riesame, fornendo congrua motivazione, e al regolamento delle spese del giudizio di legittimità.
Alitalia LAI Spa in A.S.		Fase pre-contenziosa	€ 34.514.000,00	Gemma&Partners	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
AIR TOTAL INTERNATIONAL S.A. (Ricorrente)		In decisione	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 837.401,82	avv. Elisabetta Ferrini	IN CORSO
MAZZEO GUIDO (Ricorrente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.13158/20 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 511.018,67	NO COSTITUZIONE	Definito con Ordinanza n.142/2024 del 18/01/2024
NEZZO PAOLA		In decisione	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 50.804,78	avv. Marco Macri	IN CORSO firmata transazione in attesa provvedimento Tribunale
DUBLA ANNALISA		In decisione	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 50.804,78	avv. Marco Macri	IN CORSO firmata transazione in attesa provvedimento Tribunale
BIROCCHI VERONICA (Ricorrente)		29/01/2025	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.19481/22 emessa dal Corte di Cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 108.328,70	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO
AEROPORTO DI GENOVA S.p.A. (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 3.104.121,50	Avv. Roma/ Avv. Di Nosse	IN CORSO
ENI S.p.A.		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 12.762.553,99	Avv. Laura Pierallini	IN CORSO
ALMAVIVA CONTACT S.p.A. (Ricorrente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 6.817.158,41	Avv. Marco Macri	Definito con ordinanza 10304/2023 del 18 aprile 2023
RICCI ALESSANDRO (Resistente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n 25061/21 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 4.348.050,76	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con decreto 778/2023 del 22.03.2023
CAROSI ALESSANDRA (Ricorrente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n 27331/22 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 56.223,38	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con sentenza n.1537/23 del 14.06.2023
CAMPELLI SERENA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 62.441,10	Avv. Salvatore Scali-Melisari	IN CORSO
ISG SKY CHEFS SpA (Ricorrente)			Rinvio Al Tribunale di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.949/24 del 10/01/2024 che ha cassato con rinvio	€ 4.795.782,98	Prof. Avv. Daniele Santosuosso	IN CORSO
MIRAGLIA LUCIANO (Ricorrente)		In decisione	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n3874/20 del 17/02/2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 242.131,48	Avv. Salvatore Scali-Melisari	IN CORSO
CESARI FRANCESCO (Ricorrente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 29320/20 del 22 dicembre 2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 94.623,00	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con ordinanza del 28/11/2023

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
S.A.CAL. Soc. Aerop.le Calabrese S.p.A. (Ricor- rente)			Rinviato al Tribunale di Roma se- zione fallimentare a seguito di sentenza n. 23615/23 del 2 ago- sto 2023 emessa dalla Corte di Cassazione che ha cassato con rinvio	€ 547.101,94	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
Dott. CESCZIA PIER- LUIGI (Resistente)		05/02/2025	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 2315/2022 del 7 giu- gno 2022 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rin- vio	€ 291.667,00	Avv.ti Cappelletto-Gambino	IN CORSO
CESARI FRANCESCO (Ricorrente)			Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 29320/20 del 22 di- cembre 2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 94.623,00	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con ordi- nanza del 28/11/2023
URBINELLI ANGELO (Ricorrente)		NO COSTITU- ZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 33.598,78	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
CARRARO LORENZO (Ricorrente)		NO COSTITU- ZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 25.014,98	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
FIFE OLAF ERIK (Ri- corrente)		In attesa di fissa- zione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 252.346,00	Avv. Francesco Ghera	IN CORSO
AGENZIA DELLE EN- TRATE (ex-equitalia sud)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 135.008.050,20	Prof.Avv. Andreani	Definito dal Tribu- nale di roma con ordi- nanza del 5 genaio 2022- proposto ricorso in Cassa- zione
MAURIZIO DE POL		NO COSTITU- ZIONE	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 395.493,26	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
CLAUDIO CONSOLO			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 82.806,00	Avv. David Morganti	Definito con decreto del 2 gennaio 2024
UMBERTO LOLLI			Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n13213/21 emessa dalla Corte di cassazione che ha cas- sato con rinvio	€ 33.871,77	Avv. Paolo Bonaiuti	Definito con De- creto del 2 gennaio 2023
SILVANA ZAMBO- NINI		17/04/2024	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 502.000,00	Avv. Marina Cordopatri	IN CORSO

Atti ancora necessari per chiudere la procedura	
Atto	Data Prevista
Definizione di alcuni contenziosi attivi e passivi pendenti necessari ai fini della chiusura	Non stimabile
Completamento delle operazioni di dismissione del Terreno Muratella (Roma)	Almeno 1,5 anni
Dismissione partecipazione azionaria in Egyptian Aviation Services (Egitto)	Almeno 1,5 anni
Completamento della liquidazione delle filiali estere dove la Procedura non è riconosciuta	Almeno 2 anni

Roma, 19 aprile 2024

I Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori