

MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO

Direzione generale per lo Sviluppo Economico

RELAZIONE SEMESTRALE AL 30/06/2022

**NELLA PROCEDURA DI AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA RELATIVA
ALLA SOCIETA'**

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A.

Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori

PREMESSE.

Con DM del 19 luglio 2016, il Ministero dello Sviluppo Economico (“**Ministero**”) ha provveduto ad adottare i modelli *standard* di relazione periodica di cui all’art. 40 comma 1 *bis* D.Lgs. 270/1999.

Con successiva Circolare del 15 settembre 2016 (prot. n. 0289686), il Ministero ha invitato i Commissari Straordinari delle procedure di amministrazione straordinaria ad utilizzare tali schemi a partire dalla Relazione relativa al periodo 1° luglio – 31 dicembre 2016.

Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dalla predetta Circolare, con riferimento al periodo 1 gennaio – 30 giugno 2022, i sottoscritti Commissari Straordinari delle società del Gruppo Alitalia in a.s. hanno redatto la relativa relazione sulla situazione patrimoniale dell’impresa e sull’andamento della gestione in conformità ai nuovi modelli.

In ogni caso, al solo fine di assicurare la massima informazione e trasparenza ai creditori, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno redigere una nota esplicativa di aggiornamento sulle principali questioni connesse alle attività connesse alla realizzazione dell’attivo, allo stato passivo e alle azioni recuperatorie.

Alla presente relazione vengono, inoltre, allegati gli estratti conto dei depositi bancari relativi al periodo con la relativa riconciliazione.

Si rappresenta che a far data dal 12 agosto 2022 l’Organo Commissariale è composto dal Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e dal Prof. Dott. Giovanni Fiori.

I. AGGIORNAMENTO SULLO STATO PASSIVO.

In data 19 gennaio 2022 si è tenuta l'udienza di verifica di n. 16 domande ultra-tardive con relativa esecutività dello stato passivo.

Successivamente sono pervenute ulteriori n. 3 domande ultra-tardive di ammissione allo stato passivo, per complessivi € 55.595,26, per le quali si è in attesa che venga fissata l'udienza di verifica.

Sono attualmente pendenti ancora n. 28 giudizi di opposizione allo stato passivo per un valore complessivo di € 174.058.823,30.

II. REALIZZAZIONE DELL'ATTIVO

1. Aggiornamenti sulla dismissione degli immobili.

La Procedura è ancora proprietaria dei seguenti immobili per i quali tutti i precedenti tentativi di vendita esperiti hanno avuto esito negativo:

- 1) porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10;
- 2) fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6;
- 3) terreno in Roma - località Magliana Vecchia Muratella,

Per questo, in considerazione (i) del lungo lasso di tempo trascorso dalla loro prima messa in vendita senza che siano pervenute offerte per l'acquisto dei medesimi, (ii) delle peculiarità di tali immobili, che hanno evidentemente un numero limitato di soggetti potenzialmente interessati all'acquisto e (iii) dei costi a carico della Procedura per ogni tentativo di vendita, anche al fine di efficientare le risorse della Procedura, a seguito dell'istanza presentata, il Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari ad avviare una nuova procedura di vendita degli immobili ancora di proprietà delle Procedure, nello stato di fatto e di diritto in cui essi si trovano, avendo quale base d'asta i valori di ciascuno immobile indicati nel precedente tentativo di vendita svolto nel 2015 decurtati del 20%, con possibilità di offerta minima pari a detto nuovo valore ridotto del 25%, in analogia a quanto previsto dall'art. 572 c.p.c..

IMMOBILE	Valore ultimo di perizia (bando 2015)	Valore ultimo di perizia – 20% (Prezzo Base)	Offerta minima
-----------------	--	---	-----------------------

Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 2.870.000,00	€ 2.296.000,00	€ 1.722.000,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 5.600.000,00	€ 4.480.000,00	€ 3.360.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 4.525.000,00	€ 3.620.000,00	€ 2.715.000,00

Della procedura di vendita in questione si è data comunicazione attraverso la pubblicazione del relativo bando su un quotidiano nazionale (Il Sole 24ore) e su un quotidiano internazionale (Financial Times), oltre che sul sito della Procedura. Entro il termine di scadenza del 10 aprile 2019 non sono pervenute offerte alla Procedura.

Stante l'esito negativo anche dell'ultimo tentativo di vendita esperito, la Procedura ha prontamente depositato in data 16 maggio 2019 una nuova istanza per l'avvio di un'ulteriore procedura di vendita dell'immobile ancora di proprietà di Alitalia Servizi con riduzione della base d'asta.

Con provvedimento dell'11 giugno 2019, il Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari a procedere con un nuovo tentativo di vendita degli immobili ancora di proprietà di Alitalia con prezzo base di gara ribassato del 25% e con possibilità di offerta minima pari al nuovo valore ridotto del 25%, in coerenza con le previsioni di cui all'art. 572 c.p.c..

Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 8/10.	€ 1.722.000,00	€ 1.291.500,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 3.360.000,00	€ 2.520.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 2.715.000,00	€ 2.036.250,00

Della nuova procedura di vendita si è data comunicazione attraverso la pubblicazione in data 17 giugno 2019 del relativo bando su un quotidiano nazionale (Il Sole 24ore) e su un quotidiano internazionale (Financial Times), oltre che sul sito della Procedura. Entro il termine del 1 agosto 2019 non sono, tuttavia, pervenute offerte di acquisto dell'immobile.

In ragione dell'esito negativo anche dell'ulteriore tentativo di vendita, i Commissari Straordinari hanno presentato agli Organi di Vigilanza della Procedura apposita istanza per essere autorizzati a procedere con un nuovo tentativo di vendita dell'immobile ancora di proprietà di Alitalia Servizi con prezzo base di gara ribassato del 25% rispetto a quello indicato nell'ultimo bando pubblicato e con possibilità di offerta minima pari al nuovo valore ridotto del 25%, in coerenza con le previsioni di cui all'art. 572 c.p.c..

Con provvedimento di autorizzazione del da parte dell'On.le Ministero, avendo il Comitato di Sorveglianza già espresso il proprio parere favorevole in merito, la Procedura ha provveduto alla pubblicazione del relativo bando di vendita in data 15 febbraio 2021.

La data fissata per l'apertura delle buste era prevista per il 14 aprile 2021 dinnanzi al Notaio.

IMMOBILE	PREZZO BASE	OFFERTA MINIMA
Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n.	€ 1.291.500,00	€ 968.625,00
Fabbricato cielo – terra, sito in Sesto San Giovanni (MI), via XXIV Maggio n. 6.	€ 2.520.000,00	€ 1.890.000,00
Terreno sito Roma in località Magliana Vecchia Muratella.	€ 2.036.250,00	€ 1.527.187,00

Entro la data indicata nel bando non sono pervenute offerte, così che anche tale tentativo di vendita ha avuto esito negativo.

Successivamente, nel mese di settembre 2021, stante gli esiti negativi di tutti i tentativi di vendita espletati nel corso degli anni dall'attuale gestione commissariale, in un'ottica di contenimento dell'interesse di celerità di chiusura della Procedura e di soddisfazione della massa dei creditori ammessi al passivo, è stata presentata una nuova istanza per l'autorizzazione all'avvio di una nuova procedura di vendita dei suddetti immobili al migliore offerente, previa valutazione di congruità delle eventuali offerte che dovessero essere ricevute.

A seguito dell'autorizzazione dell'On.le Ministero all'avvio della suddetta nuova procedura di vendita, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, in data 26 gennaio 2022, è stato pubblicato il relativo bando, su un quotidiano nazionale ed uno internazionale, oltre che sul sito della Procedura, in italiano e in inglese, con termine previsto per la presentazione delle offerte fissato per il 1° aprile 2022.

Entro il suddetto termine è pervenuta una sola manifestazione di interesse (non vincolante, né cauzionata) per il solo Lotto n. 1 “Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni, (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10”, al prezzo di € 968.625,00, mentre nulla è pervenuto per gli altri immobili di proprietà ancora della Procedura.

Per quanto previsto, nell’istanza in precedenza presentata ed autorizzata dagli Organi di Vigilanza, i Commissari Straordinari hanno sottoposto all’attenzione della società che era stata incaricata negli anni precedenti di redigere le ultime relazioni di stima degli Immobili, la manifestazione di interesse acquisita al fine di valutare la congruità del prezzo proposto per l’acquisto dell’Immobile di Sesto San Giovanni.

Con apposito parere reso ad Alitalia, la società incaricata ha ritenuto che il prezzo proposto per l’acquisto del Lotto n. 1 “Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni, (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10” pari a € 968.625,00 sia congruo.

Per questo, sempre secondo quanto previsto nella precedente istanza depositata, è stata presentata una nuova istanza con cui è stata chiesta l’autorizzazione per l’avvio di un nuovo tentativo di vendita per il Lotto n. 1 “Porzione di fabbricato, sito in Sesto San Giovanni, (MI), via XXIV Maggio, n. 8/10” ponendo a base d’asta il prezzo indicato nella manifestazione di interesse pervenuta. Allo stato si è in attesa delle relative autorizzazioni da parte degli Organi di Vigilanza.

2. Aggiornamenti sulla cessione delle partecipazioni.

In data 12 dicembre 2017, la Procedura ha ricevuto un’offerta vincolante di acquisto della partecipazione detenuta nella società di diritto egiziano Egypt Aviation Services, pari al 5,83% del capitale sociale (di seguito “Partecipazione EAS”), al prezzo di US\$ 500.000,00. Considerato che nel corso degli anni non sono state formulate manifestazioni di interesse per l’acquisto della Partecipazione EAS, tenuto anche conto anche della instabile situazione del Paese in cui la società opera, ossia l’Egitto, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno presentare una istanza agli Organi di Vigilanza della Procedura per essere autorizzati ad effettuare immediatamente un tentativo di vendita della Partecipazione EAS, previa pubblicazione di apposito avviso al pubblico volto ad acquisire eventuali offerte migliorative rispetto a quella pervenuta, nel rispetto dei principi della pubblicità e della trasparenza; ciò con facoltà, in ogni caso, da parte dei Commissari Straordinari di ritirare, a loro insindacabile giudizio, la Partecipazione EAS dalla vendita, laddove si dovesse ritenere manifestamente inadeguate le offerte pervenute, riservandosi sin d’ora di richiedere, in un’ottica di contenimento dei costi, una valutazione di congruità del prezzo offerto all’esito della procedura per l’individuazione di eventuali soggetti

interessati all'acquisto della partecipazione societaria detenuta da Alitalia in EAS ad un prezzo superiore a quello offerto. Occorre, tuttavia, rilevare che in base alle disposizioni statutarie, la partecipazione in questione può essere ceduta esclusivamente previo gradimento dell'organo amministrativo di EAS. Nelle more l'efficacia dell'offerta di acquisto presentata è stata prorogata sino al 30 settembre 2018. Con autorizzazione del 2 luglio 2018 il Ministero ha autorizzato la procedura di vendita della partecipazione azionaria EAS, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza. La Procedura ha provveduto a pubblicare in data 3 settembre 2018 l'invito a presentare offerte migliorative rispetto a quella pervenuta.

Nel termine assegnato nel predetto invito ad offrire pubblicato, la società Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL, ossia la stessa società che aveva trasmesso la precedente offerta di acquisto, ha confermato la propria offerta di acquisto della partecipazione detenuta dalla Procedura in EAS per US\$ 500.000, trasmettendo una nuova offerta, debitamente cauzionata conformemente alle indicazioni del bando, valida ed efficace sino al 31 dicembre 2018, poi prorogata al 31 marzo 2019; nel suddetto termine non sono pervenute ulteriori offerte, per quanto risulta dal verbale redatto dal Notaio Monica Giannotti.

Sulla base degli elementi a disposizione e, in particolare, attraverso l'analisi dei dati contabili consuntivi desumibili dai bilanci di EAS per gli anni 2012-2017, i Commissari Straordinari valutato la congruità dell'offerta di acquisto ricevuta dalla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. pari a 500.000,00 US\$, e presentato agli Organi di Vigilanza la relativa istanza di autorizzazione alla cessione, in quanto tale prezzo risulta compatibile con le dinamiche operative registrate da EAS negli ultimi anni, e, quindi, congruo anche tenendo conto, da un lato, del profilo di rischio in relazione alla forte instabilità del contesto politico ed al rischio paese di riferimento che non consentono di effettuare delle previsioni ragionevoli su un possibile recupero e mantenimento della *performance* economica; dall'altro, dei vincoli sopra elencati tali da rendere, di fatto, sostanzialmente impossibile la realizzazione di un valore che si possa definire corretto in termini assoluti.

Con provvedimento del 30 gennaio 2019, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, il Ministero dello Sviluppo Economico ha autorizzato la vendita della partecipazione azionaria detenuta in EAS alla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. Attenendosi alle disposizioni statutarie di EAS, di tale offerta è stata data comunicazione al *board* di EAS per l'ottenimento del relativo gradimento. Con comunicazione del 18 aprile 2019, il *board* di EAS ha comunicato di non prestare il proprio gradimento alla cessione della partecipazione azionaria di Alitalia, dichiarandosi comunque sia la società, sia i suoi soci ad acquistarla alle medesime condizioni, di ciò è stata data notizia alla Lebanese Air Transport (Charter) Co. SAL. Nelle

more la stessa società Lebanese Air Transport Co. SAL ha trasmesso una nuova proposta di acquisto, attualmente valida sino al 31 dicembre 2019, della partecipazione azionaria detenuta da Alitalia per un prezzo di 1.200.000 US\$ che è stata trasmessa dalla Procedura al *board* di EAS nel rispetto delle disposizioni statutarie per acquisire il relativo gradimento. Il *board* di EAS ha quindi convocato i Commissari Straordinari di Alitalia per discutere di tale questione. Si è in attesa della formalizzazione dei documenti necessari per procedere al trasferimento delle quote secondo la normativa egiziana. Nelle more la proposta ultima di Lebanese Air Transport Co. SAL è stata nuovamente prorogata.

Sono in corso di finalizzazione presso l'Ambasciata egiziana in Italia gli ultimi documenti necessari per formalizzare la definitiva cessione della partecipazione.

IV. LE AZIONI REVOCATORIE E LE AZIONI EX ART. 44 L.F..

1. Le azioni revocatorie.

Allo stato sono pendenti n. 10 giudizi dinnanzi alla Corte di Appello di Roma per ottenere la riforma delle sentenze di rigetto emesse dal Tribunale di Roma, per un valore complessivo di € 24.568.064,02 e n. 17 giudizi dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione promossi da Alitalia, per un valore complessivo di € 12.680.199,72, a seguito delle sentenze di rigetto degli appelli proposti dalla Procedura sul presupposto: (i) della mancata prova della conoscenza dello stato di insolvenza in capo all'*accipiens*; (ii) dell'applicabilità dell'esenzione di cui all'art. 1, comma 3 del d.l. 80/2008, con rigetto dell'eccezione di incostituzionalità della norma; (iii) dell'applicabilità dell'esenzione di cui all'art. 67 co.3 lett. a) L.F.

Nel corso del semestre di riferimento, inoltre, sono stati definiti transattivamente n. 2 giudizi.

2. I pagamenti inefficaci.

Come già rappresentato nelle precedenti relazioni semestrali, con riferimento ai pagamenti di cui all'art. 44 L.F. i Commissari Straordinari hanno affidato ad alcuni legali esterni il mandato ad incardinare i relativi giudizi per il recupero delle somme corrisposte successivamente dopo la dichiarazione di insolvenza. In particolare, per quanto riguarda le posizioni sulle quali è stato conferito mandato ad agire *ex art.* 44 L.F. sono attualmente pendenti n. 5 giudizi innanzi al Tribunale di Roma, per un valore complessivo di € 4.815.196,00, n. 13 dinnanzi la Corte di Appello di Roma, per un valore complessivo di € 21.041.417,93 e n. 1 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione, per un valore di € 104.984,31.

V. L'AZIONE DI RESPONSABILITA'.

Nell'ambito del procedimento penale pendente dinanzi alla Corte di Appello di Roma (Corte di Appello di Roma – Sezione II penale – n.r.g. 7717/2016), in cui la Procedura si è costituita parte civile per ottenere il risarcimento del danno nei confronti di alcuni dei membri dei disciolti organi sociali delle società del Gruppo Alitalia, nel corso del semestre di riferimento sono state depositate le motivazioni della sentenza della Corte di Appello di Roma di cui si è dato atto nella precedente relazione semestrale. La sentenza è stata oggetto di ricorso per Cassazione da parte degli imputati nei termini di legge. L'udienza dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione si è tenuta il 15 ottobre 2020. All'esito della camera di consiglio è stato depositato il dispositivo della sentenza che *“annulla la sentenza impugnata nei confronti di Francesco Mengozzi, Gabriele Spazzadeschi e Pierluigi Ceschia con rinvio per un nuovo esame ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Annulla la stessa sentenza nei confronti di Giancarlo Cimoli limitatamente alla bancarotta dissipativa di cui al capo A2) ed in ordine al capo A6), nonché al trattamento sanzionatorio, con rinvio per un nuovo esame sul punto ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Rietta nel resto il ricorso di Giancarlo Cimoli”*.

La prima udienza del giudizio di riassunzione dinnanzi la Corte di Appello di Roma si è svolta in data 27 gennaio 2022 in cui la Procedura ha confermato la costituzione quale parte civile. In tale sede il Dott. Cimoli ha presentato una richiesta di patteggiamento. La richiesta è stata accolta dalla Corte con relativa ordinanza le cui motivazioni sono state lette in udienza, ferme, invece, le statuizioni civile di cui ai precedenti gradi di giudizio che pertanto sono divenute definitive nei confronti del Dott. Cimoli.

Per quanti riguarda gli altri imputati, la causa è stata rinviata al 27 settembre 2022 per le conclusioni del procuratore e delle parti civili e al 25 ottobre 2022 per le conclusioni delle difese degli imputati e per la decisione.

VI. L'EVOLUZIONE DELLE PRINCIPALI CONTROVERSIE.

Contenzioso contro Eni, Esso, Kuwait, Shell, Tamoil e Total (c.d. airport fees)

Di seguito una breve sintesi dello stato dei procedimenti giudiziari promossi per la ripetizione di quanto versato dalla Alitalia Linee Aeree Italiane S.p.A. alle società petrolifere a titolo di sovrapprezzo per la fornitura di carburante in ambito aeroportuale (c.d. airport fees). In particolare:

A) quanto ai procedimenti inizialmente promossi avanti il Tribunale Civile di Milano:

Corte di Appello di Milano procedimenti n.r.g. 1927/2020, 1928/2020 e Suprema Corte di Cassazione procedimento portante n.r.g. 15197/2022

In relazione ai procedimenti promossi da Alitalia nei confronti di Shell Italia Aviazione S.r.l e Shell Italia S.p.A. (n.r.g. 65682/2013), Tamoil Italia S.p.A. (n.r.g. 65683/2013), Total Aviazione Italia S.r.l. (n.r.g. 65685/2013), sono state emesse sentenze non definitive e ordinanze istruttorie di rimessione sul ruolo con cui è stata disposta CTU. Formulati i quesiti, sono iniziati i lavori peritali. In tutti i predetti procedimenti il Giudice ha concesso al Consulente nominato due proroghe per il deposito della relazione peritale conclusiva. In data 26 luglio 2018, il Giudice, a scioglimento della riserva assunta in data 13 aprile 2018, ha disposto la comparizione del CTU per l'udienza del 28 settembre 2018. All'esito del deposito della consulenza tecnica, all'udienza del 12 febbraio 2019, la causa è stata rinviata al 17 aprile 2019 per la precisazione delle conclusioni. All'udienza del 17 aprile 2019 le parti hanno precisato le rispettive conclusioni. La causa è stata quindi trattenuta in decisione con termini *ex art.* 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenze depositate in data 27 febbraio 2020 a definizione del primo grado dei giudizi promossi dalla Procedura, Alitalia ha visto parzialmente accolte le domande di ripetizione svolte, nella misura di cui sotto, oltre interessi legali dalla domanda (settembre 2013) e spese legali:

Controparte	ruolo / sentenza	<i>quantum</i> liquidato in sentenza
Tamoil / IFItalia / AdR / SEA	n.r.g. 65683/2013 sentenza n. 1863/2020	Euro 1.421.789,00
KAI – KRI (già Shell) / SEA / AdR	n.r.g. 65682/2013 sentenza n. 1861/2020	Euro 932.539,00
Total / SEA /AdR / ENAC	n.r.g. 65685/2013 sentenza n. 1858/2020	Euro 2.029.801,00

In particolare, il Tribunale di Milano ha:

- (i) ritenuto che i pagamenti effettuati dal vettore aereo in favore della compagnia petrolifera, e da questa ritrasferiti al gestore aeroportuale, fossero parzialmente privi di causa e giustificazione, ed in particolare per la sola parte eccedente la corrispondenza dei costi effettivamente esistenti a carico dei gestori aeroportuali per l'esecuzione del servizio di *refueling*;

- (ii) ridotto sotto il profilo temporale, dal 14 maggio 2000 al 31 dicembre 2005, il periodo di effettiva rilevanza delle condotte illecite dei gestori aeroportuali, atteso che dal 1 gennaio 2006 gli stessi risultano essersi adeguati alle indicazioni provenienti da ENAC quanto al calcolo della misura delle *royalties*;
- (iii) determinato in via equitativa i pagamenti privi di causa effettuati da Alitalia nella misura del 30% di quelli eseguiti tra il 14 maggio 2000 ed il 31 dicembre 2005.

In conclusione, all'esito del primo grado di giudizio, Alitalia ha visto accolte le domande di ripetizione per complessivi € 4.384.129,00, oltre interessi legali dalla domanda, pari ad oggi ad € 159.642,36, oltre spese legali, pari complessivamente ad € 160.000,00 per onorari, oltre spese generali (15%), IVA e C.p.A., € 12.000,00 per spese, oltre al rimborso delle spese di CTU.

Con atti di citazione notificati in data 24 luglio 2020 Aeroporti di Roma ha proposto appello avverso le predette sentenze. Sono quindi stati avviati avanti la Corte d'Appello di Milano tre procedimenti (n.r.g. 1926/2020, 1927/2020 e 1928/2020). Nell'ambito dei predetti procedimenti, SEA ha notificato comparsa di costituzione con appello incidentale. Alitalia si è costituita con apposita comparsa di costituzione con cui ha chiesto il rigetto delle domande di controparte e proposto appello incidentale avverso le parti non favorevoli delle predette sentenze. Tutti i procedimenti sono stati trattenuti in decisione, con termine per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. All'esito, la Corte d'Appello di Milano ha emesso le seguenti sentenze:

- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1926/2022, è stata emessa la sentenza n. 981/2022 depositata in data 23 marzo 2022, notificata in data 7 aprile 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 6 giugno 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 15197/2022;
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1928/2022, è stata emessa la sentenza n. 795/2022 depositata in data 9 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. È in corso la predisposizione del ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione, il cui termine scade il 10 ottobre 2022;
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1927/2022, è stata emessa la sentenza n. 988/2022 depositata in data 24 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. È in corso la predisposizione del ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione, il cui termine scade il 25 ottobre 2022.

B) quanto ai seguenti procedimenti inizialmente promossi dinanzi al Tribunale di Roma:

(i) ***Corte di Appello di Roma n.r.g. 6763/2020***

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di ENI S.p.A. (n.r.g. 61874/2013), con ordinanza del 22 maggio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Successivamente, ENI S.p.A. ha promosso avanti la Suprema Corte di Cassazione regolamento di giurisdizione (n.r.g. 21836/2015). Visto il regolamento di giurisdizione promosso da ENI S.p.A., il Tribunale Civile di Roma, con decreto depositato in data 30 novembre 2015, ai sensi degli artt. 41 e 367 c.p.c. ha sospeso il giudizio. In data 10 gennaio 2017, si è tenuta avanti la Suprema Corte di Cassazione a Sezioni Unite la camera di consiglio relativa al procedimento di regolamento di giurisdizione, all'esito della quale la causa è stata trattenuta in decisione. Con ordinanza n. 23598/2017, depositata in data 9 ottobre 2017 all'esito del regolamento preventivo di giurisdizione, la Suprema Corte di Cassazione, Sezioni Unite, ha rigettato il ricorso interposto da ENI dichiarando la giurisdizione del Giudice ordinario. In data 13 novembre 2017, Alitalia ha notificato ad ENI comparsa in riassunzione. All'udienza del 27 giugno 2019, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 13 novembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. A tale udienza la causa è stata trattenuta in decisione, con termini *ex art.* 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 6000 emessa in data 1 aprile 2020, depositata in cancelleria in data 9 aprile 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Avverso tale sentenza è stato proposto appello da parte di Alitalia e la prima udienza è stata fissata dinanzi la Corte di Appello di Roma il 14 marzo 2022.

All'udienza del 14 marzo 2022 la causa è stata trattenuta in decisione con termini *ex art.* 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenza n. 5462/2022 depositata in data 6 settembre 2022, la Corte di Appello di Roma ha rigettato l'appello di Alitalia. Ad oggi non risulta essere notificata la sentenza e, pertanto, il termine per un eventuale ricorso in Cassazione scade il 6 marzo 2023.

(ii) ***Corte di Appello di Roma n.r.g. 4255/2020***

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di AIR BP Italia S.p.A. (n.r.g. 61877/2013), con ordinanza del 27 luglio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle

airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Esaminato l'elaborato peritale, depositato in data 15 luglio 2019, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 18 settembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. In tale udienza le parti hanno precisato le rispettive conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione, con termini ex art. 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 5015 emessa in data 27 febbraio 2020, depositata in cancelleria in data 10 marzo 2020 e notificata a mezzo PEC in data 26 giugno 2020, il Tribunale di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Con atto di citazione notificato in data 24 luglio 2020, Alitalia ha proposto appello avverso la citata sentenza. Il procedimento, rubricato al n.r.g. 4255/2020 è stato assegnato alla IV sezione con prima udienza fissata per l'11 ottobre 2021 poi rinviata al 25 settembre 2023.

(iii) Tribunale Civile di Roma, n.r.g. 61871/2013

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Esso Italiana S.r.l., Exxonmobil Aviation International Limited, SEA e Aeroporti di Roma (n.r.g. 61871/2013) all'udienza del 21 novembre 2017 il Giudice ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle *airport fees* pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore di servizio. In data 27 settembre 2019 è stata depositata la relazione del CTU. All'udienza del 1° luglio 2020, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 21 ottobre 2020 per la precisazione delle conclusioni. All'esito la causa è stata trattenuta in decisione.

Con sentenza n. 19319/2021 del 14 dicembre 2021, il Tribunale di Roma ha parzialmente accolto la domanda di ripetizione svolta nell'interesse di Alitalia nei confronti di Exxonmobil Aviation International Limited, condannando quest'ultima alla restituzione di € 5.164.685, oltre interessi legali dalla data di notificazione dell'atto di citazione sino al soddisfo e spese legali, liquidate in € 49.000,00, oltre accessori di legge e rimborso delle spese sostenute per la CTU. L'accoglimento parziale è dipeso dall'aver il Collegio preso a riferimento i pagamenti eseguiti nel periodo maggio 2000 – gennaio 2006 (in luogo del decennio 1999-2009). Per la parte antecedente all'11 maggio 2000 (data della prima diffida stragiudiziale), il diritto alla ripetizione è stato ritenuto prescritto. Per la parte successiva al gennaio 2006, invece, il Collegio ha ritenuto

dovute le *airport fees* in quanto coerenti con i successivi provvedimenti ENAC (sebbene annullati dalla Giustizia Amministrativa).

Avverso tale sentenza è stato proposto appello SEA e Aeroporti di Roma hanno interposto appello avverso la favorevole.

Per entrambi i procedimenti, iscritti al n.r.g. 308/2022 (SEA) e 399/2022 (AdR), la Corte d'Appello di Roma ha fissato la prima udienza per il giorno 7 giugno 2022.

Per il ricorso di SEA la Corte d'Appello di Roma ha fissato udienza al 15 marzo 2022, successivamente rinviata al 3 maggio 2022, per la discussione della istanza di sospensiva acclusa all'atto di appello e il 7 giugno 2022 per la discussione del merito. La Procedura si è costituita in giudizio in entrambi i procedimenti.

All'esito dell'udienza del 7 giugno 2022 la Corte d'Appello ha riunito entrambi i procedimenti e sospeso l'esecutività della sentenza impugnata e disposto rinvio per la precisazione delle conclusioni all'udienza al 12 marzo 2024.

(iv) Corte di Appello di Roma n.r.g. 1294/2021

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Kuwait Petroleum Italia S.p.A. (n.r.g. 61864/2013) all'udienza del 13 giugno 2018 le parti hanno precisato le proprie conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione. Con provvedimento dell'8 ottobre 2018 la causa è stata rimessa in istruttoria, con nomina di CTU. Successivamente al deposito della CTU, dopo la precisazione delle conclusioni delle parti, la causa è stata trattenuta in decisione, con termini ex art. 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 11474 emessa in data 24 luglio 2020, depositata in cancelleria in data 7 agosto 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia che ha quindi proposto appello avverso la medesima. La prima udienza in appello è fissata per il 9 maggio 2022. All'udienza del 9 maggio 2022 la causa è stata rinviata all'11 dicembre 2023 per la precisazione delle conclusioni.

VII. IL CONTENZIOSO FISCALE.

Nell'ambito del contenzioso fiscale in essere in appresso i relativi aggiornamenti:

1. Con sentenza n. 1882/2022, la Commissione Tributaria Regionale del Lazio (ora Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio) si è pronunciata in relazione agli avvisi di accertamento nn. TJB080200311/2014 e TJB030200324/2014, relativi all'Ires, all'Iva e all'Irap

per l'anno 2005, ammontanti complessivamente a euro 228.072.743,18 (imposte + sanzioni + interessi), oltre a ulteriori interessi maturati in pendenza del giudizio.

I Giudici, in accoglimento dell'appello presentato dall'Ufficio, in riforma della sentenza di primo grado, hanno ritenuto dovute le pretese impositive e sanzionatorie relative all'Iva, e, confermando la sentenza di primo grado, quelle relative all'Ires; i Giudici hanno, invece, ritenuto illegittime le pretese impositive e sanzionatorie relative all'Irap. Dunque, la Corte di Giustizia Tributaria di Secondo Grado, con la sentenza di cui trattasi, ha ritenuto legittime pretese le impositive e sanzionatorie relative all'Iva e all'Ires, per l'ammontare complessivo di euro 212.446.072,00, oltre a interessi maturati nel corso del giudizio.

Pendono i termini per presentare ricorso dinanzi alla Corte di Cassazione.

VIII. LA LIQUIDAZIONE DELLE FILIALI ESTERE.

Alla data del 30 giugno 2022 il totale dei fondi rimpatriati resta pari a circa € 66 milioni, non essendovi stati ulteriori rimpatri.

Proseguono regolarmente anche le attività di gestione della *branch* in Brasile dove l'impedimento alla chiusura è rappresentato allo stato dal contenzioso ancora pendente *in loco*.

Sono stati, invece, nuovamente sollecitati i corrispondenti locali per accelerare la definizione delle ultime pratiche amministrative propedeutiche alla de-registrazione delle *branch* in Marocco, Algeria, Perù.

Restano ferme, invece, le problematiche per la deregistrazione, connesse alla complicata situazione politica dei paesi o comunque a problematiche con i referenti locali, per le *branch* in Libia, Siria, Senegal, Nigeria e Venezuela, che non consentono una rapida chiusura delle stesse.

IX. I PIANI DI RIPARTO PARZIALI ESEGUITI.

La Procedura ha già eseguito n. 2 piani di riparto parziali con cui è stato previsto il soddisfacimento integrale (100%) sia dei crediti ammessi allo stato passivo in prededuzione, sia di quelli con privilegio *ex art. 2751 bis n. 1 c.c.* e di una percentuale pari al 92,279% dei creditori ammessi al passivo con il grado di cui all'*art. 2751 bis n. 2 c.p.c.*

In data 21 giugno 2022, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, la Procedura ha depositato il terzo progetto di riparto parziale con cui è stato previsto il saldo integrale (100%) dei crediti ammessi con i successivi gradi di privilegio rispetto a quelli in precedenza soddisfatti *ex artt. 2751 bis n. 2 c.c., 2751 bis nn. 4/5 e ter c.c., 2753 c.c., 2767 c.c.* e il 16,977% dei crediti ammessi con privilegio *ex art. 2752, comma 1 c.c.*

In data 8 luglio 2022, l'Ill.mo Giudice Delegato ha disposto il deposito in cancelleria del terzo progetto di riparto parziale che è stato trasmesso ai creditori nei termini di legge.

Avverso il suddetto progetto piano di riparto risultano essere stati proposti n. 2 reclami per i quali è prevista per il 19 ottobre 2022 l'udienza di discussione.

X. LA GESTIONE DEL PERSONALE.

Nel semestre di riferimento a seguito dell'esecutività del II Piano di Riparto Parziale la Procedura ha dato seguito ai pagamenti degli importi esposti nel suddetto documento provvedendo oltre all'erogazione dei crediti ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR) anche al pagamento degli importi ammessi a titolo di TFR per la parte afferente al Fondo di Garanzia per le posizioni non ancora liquidate dall'INPS. L'Istituto continua a provvedere al pagamento degli importi afferenti al Fondo Di Tesoreria e per gli *ex* dipendenti aventi diritto anche il TFR maturato durante il periodo di CIGS.

I dipendenti che hanno subito un pignoramento sono stati liquidati nella misura dei 4/5 sia per gli importi ammessi al passivo con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* a titolo di TFR per la quota afferente al Fondo di Garanzia, sia per gli importi ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR).

La Procedura ha inoltre fornito il supporto informativo necessario agli *ex* dipendenti che hanno riscontrato difficoltà a vedersi liquidare dall'INPS quanto di spettanza, prendendo contatti con l'Istituto ovvero fornendo i chiarimenti richiesti. E' tuttora in corso l'istruttoria di alcune pratiche che non sono ancora state liquidate in ragione di problematiche particolari, le quali vengono esaminate e risolte singolarmente.

1. Intestazione e dati procedura	
Tribunale	Roma
Data Apertura	29/08/08
Nome Procedura	ALITALIALINEE AEREE ITALIANE SpA in AS

2. Riferimenti Temporali	
Data Sentenza Insolvenza	05/09/08
Data Apertura Procedura	29/08/08
	15/09/2008: Prof. Avv. Augusto Fantozzi
	08/08/2011: Prof. Avv. Stefano Ambrosini, Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori
Data Nomina Commissario	
Data approvazione Programma	19/11/2008 - 11/12/2008

3. Comitato di Sorveglianza				
Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina	Ruolo
Giulio Castriota Scanderbeg	CSTGLI65B09H632W	09/02/1965 - Ruffano	19/10/16	Presidente
Giuseppe Albano	LBNGPP46D11A508A	11/04/1946 - Avella	01/04/14	Componente esperto
Ludovica Agrò	GRALDV56C66H501R	26/03/1956 - Roma	01/04/14	Componente esperto
Gianfranco Graziadei	GRZGFR37I23I219F	23/05/1937 - Torino	04/09/08	Componente rappresentante obbligazionisti
Giovanni Bruno	BRNGNN73T25D086W	25/12/1973 - Cosenza	14/03/13	Componente rappresentante ADR

Valori in € k

4. Elenco professionisti nominati con compensi percepiti nel 1° Semestre 2022					
Cognome Nome	C.F.	Categoria Professionale	Data Incarico	Tipologia Incarico	Compenso percepito *
ADP OUTSOURCING ITALIA srl	07535650969	Società di consulenza	10/05/22	Full outsourcing per dipendenti	2,4
INCOLLINGO ALBERTO	NCLLRT66C24H501R	Commercialista	01/09/2020 e successivo rinnovo	Supporto contabile - amministrativo agli uffici legali della Procedura	37,7
KPMG ADVISORY SpA	04662680158	Società di consulenza	31/01/22	Gestione/mantenimento piattaforma SAP	2,7
PANDISCIA LEONARDO	PNDLDR80B18H501A	Avvocato	23/12/20	Attività di assistenza e consulenza legale in materia di diritto del lavoro, diritto fallimentare, diritto civile, diritto amministrativo, diritto del trasporto aereo e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso	7,2
DI DONATO FRANCESCA	DDNFNC73D42F839L	Consulente	23/12/20	Assistenza e consulenza nelle questioni contabili e finanziarie nell'attività della Procedura	7,2
LUCHETTI LUCA	LCHLUC81A23C745V	Avvocato	23/12/20	Attività di assistenza nelle operazioni di liquidazione dell'attivo; assistenza e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso; gestione delle problematiche giuridiche connesse alla chiusura delle branch estere e coordinamento degli studi legali stranieri incaricati	15,2
MASTRODDI ENRICO	MSTNRC71B07H501Y	Consulente lavoro	08/07/16	Assistenza in materia previdenziale e di lavoro	6,4
GIRARDI MARCO	GRRMRC57I30L219I	Liquidatore Branch Brasile	21/01/15	Attività correlate alla liquidazione della Branch Brasiliana	10,8
APRIORI ACCONTING	Soggetto estero	Supporto contabile Branch Brasile	28/07/17	Attività di outsourcing contabile della Branch Brasiliana	6,2
ARK TEK	Soggetto estero	Gestione archivio Branch Brasile	07/03/22	Attività di gestione dell'archivio della Branch Brasiliana	13,0
PRAXI SPA	01132750017	Società di consulenza	14/04/22	Consulenza per la stima del Valore di Mercato in modalità full dell'immobile sito in Sesto San Giovanni (MI) e giudizio di congruità ai fini della vendita	2,1
Totale Compensi Professionisti (tab.9)					110,9
ASTONE FRANCESCO E ASSOCIATI	12580301005	Studio Legale	05/06/2012 14/10/2016	Assistenza legale per giudizi revocatori	21,5
BAKER & MCKENZIE	05094740965	Studio legale	18/03/21	Assistenza legale per giudizi revocatori	8,6
CESARO VINCENZO MARIA	CSRVNC68M27F839W	Avvocato	01/03/22	Assistenza legale per il giudizio arbitrale Alitalia LAI/Freccia Alata 2	28,0
DI GRAVIO VALERIO	DGRVLR58M22H501Z	Avvocato	05/06/2012 14/10/2016	Assistenza legale per giudizi revocatori	45,4
FARENGA LUIGI	FRNLGU54A18H501Y	Avvocato	05/06/2012 14/10/2016	Assistenza legale per giudizi revocatori	21,5
REYTANI VINCENZO ANTONIO	RYTVNCN78I26H224Y	Avvocato	28/02/2012 25/11/2014 24/04/2015	Assistenza legale per giudizi revocatori	13,0
CHIOMENTI STUDIO LEGALE	04794050585	Studio Legale	29/07/22	Assistenza legale nelle controversie in tema di Airport fees	15,2
TAUIL AND CH EQUER ADVOGADOSEPP	Soggetto estero	Studio Legale	17/10/19	Attività di assistenza e consulenza legale nelle cause pendenti in Brasile	49,3
Totale Spese Legali (tab.9)					202,4
TOTALE 1° Semestre 2022					313,3

* Somme percepite nel 1° semestre 2022 (Inclusa Iva al 22% ed al netto di Ritenute d'acconto al 20%, ove applicabile)

5. Istituti di credito	Nome Banca	IBAN	Tasso debitorio	I° SEMESTRE		II° SEMESTRE		Costo annuale conto	Data chiusura conto	VALUTA
				Costo fisso	Costo variabile	Costo fisso	Costo variabile			
INTESA SAN PAOLO		IT19030694963310000007557	N.D.*	565	77			642		EURO
BANCA POPOLARE DI BARI		IT86030542403200000001003168	N.D.*	55				55		EURO
BANCA POPOLARE DI BARI		IT2106542403200000001003017	N.D.*	513				513		EURO
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO		IT14F0100503218000000001750	N.D.*	81				81		EURO
UNICREDIT		IT060320805346000500045071	N.D.*	133				133		EURO
BANCOPOSTA		IT1120760103200000078486008	N.D.*	95				95		EURO
INTESA SAN PAOLO USD		IT63P906903214161099364421	N.D.*	85				85		USD
SOCIETE GENERALE M.B.		0052333-37	N.D.*	0				0		MAD
SCOTIABANK		009-170-00000601974	N.D.*	0				0		USD

* Tasso debitorio non indicato in E/ C

8. attivo/ entrate

Valori in €/ k

	nel Semestre	In Totale	Stima	Realizzo	da Realizzare
Ramo d'azienda		188,115			
Immobili		15,337			5,848
Mobili		4,031			163
Mobili registrati		66,500			
Crediti vs Terzi*	0	49,729			0
Crediti vs erario		3,288			19,646
Interessi attivi	84	14,445			
Azioni revocatorie	0	15,821			Allo stato non stimabile
Azioni Resp. Amministratori		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Sindaci		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Banche		0			
Azioni Resp. Revisori		0			
Azioni Resp. Danno Terzi		0			
Transazioni	448	37,626			
Varie**	54	113,907			3,367
totale	586	508,799			29,025

* La voce "Crediti vs Terzi" non include le entrate (Euro 1.059.435k) relative ai ricavi del traffico aereo ed altri ricavi operativi rilevati, dalla precedente gestione commissariale, nel flusso dei movimenti finanziari dall'apertura della Procedura alla data dell'8.8.2011.

** La voce "Varie" risulta allo stato non stimabile per i contenziosi in essere. La voce "Varie" include principalmente crediti concorsuali verso Express e Volare (Euro 3.915k).

9. Passivo/ uscite	I° Semestre 2022	
	spese in prededuzione	
Spese Perizie		-
Spese Legali *		202,4
Spese pubblicazioni		0,3
Compenso Commissari		-
Compenso Comitato		0,4
Compensi Professionisti **		110,9
Spese bancarie		35,2
Transazioni e cause passive		112,3
Altre spese di Procedura		275,3
totale		736,8

* Come da dettaglio in Tabella 9.bis

** Come da dettaglio in Tabella 9.ter

9.bis Spese Legali*Valori in €/k*

ATTIVITA'	IMPORTO €/ K
Opposizione Stato Passivo	0,0
Revocatorie	109,9
Pagamenti inefficaci	0,0
Altre	92,5
TOTALE	<u>202,4</u>

9.ter Compensi Professionisti*Valori in €/k*

PROFESSIONISTA - ATTIVITA'	IMPORTO €/ K
Assistenza Paghe	2,4
Consulenza del lavoro	6,4
Assistenza Contabile	37,7
Assistenza Hosting SAP	2,7
Ufficio Commissari	29,6
Spese Branch Brasile	30,0
Ausiliari del G.D.	0,0
Altre Consulenze	2,1
TOTALE	<u>110,94</u>

10. Crediti *		
<i>Valori in€/k</i>	Crediti su vendite e prestazioni	0
	Crediti erariali e previdenziali	19.646
	Altri Crediti	3.367
	Totale	23.014

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2022

11. Debiti *		
<i>Valori in€/k</i>	Debiti su acquisti e prestazioni	690
	Debiti erariali e previdenziali	10.313
	Debiti personale	-
	totale	11.002

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2022

12. Disponibilità Liquide *		Data 30.06.2022
QUOTA DISPONIBILE**		130.789
QUOTA DESTINATA AL PAGAMENTO RESIDUO DEI RIPARTI (irreperibili)+SOMME VINCOLATE		5.426
totale		136.215

Valori in€/k

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2022

** Tale voce include anche la liquidità destinata ai pagamenti in corso di esecuzione

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A. in A.S				
13. Riparti				
Numero di riparti effettuati	2			
Data primo riparto	22 aprile 2013	data deposito in Cancelleria		
Data secondo riparto	6/7 dicembre 2016	data deposito in Cancelleria		
Valori in (k.€)				
1° Piano di Riparto Parziale				
	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	%soddisfazione (a/b)
Prededuzione	24.053	24.053	-	100%
Privilegiati	216.111 *	168.834	47.277	78,12%
Privilegio speciale ex artt. 1023 e 1027 Cod. Nav.	31.162	31.162	-	100%
(*) Valore da 1° Piano di Riparto Parziale (nella Semestrale al 30.06.2018 indicato, invece, in 217.794)				
2° Piano di Riparto Parziale				
	Totali riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	%soddisfazione (a/b)
Prededuzione	5.256	5.256	-	100%
Privilegiati	223.264	61.128	-	100%
Privilegiati ex art. 2751bis n. 2 C.C. (Professionisti)	10.670	9.846	824	92,28%
Privilegio speciale ex artt. 1023 e 1027 Cod. Nav.	1.263	1.263	-	100%
Chirografari	329.603	-	-	-

14 Contenzioso

Dettaglio causa in corso giudizi Azioni Revocatorie

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Pegasus Aviation A 321-514		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 657.769,21	Prof. Luigi Farenga Prof. Valerio Di Gravio Prof. Francesco Astone	IN DECISIONE
Società Pegasus (R.G. 52108/2014)	19/10/2023	Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	\$ 7.500.000,00	Prof. Di Gravio	IN CORSO
Mc Kinsey & Company inc. Italy		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 362.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN CORSO
Hotelinvest S.p.A.		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 28.444,09	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Accenture S.p.A		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare -II grado di Giudizio	€ 1.120.320,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	costituzione in giudizio innanzi alla Corte di Appello di Roma incardinato dalla Controparte
Unicredit		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 2.337.852,00	Prof. Luigi Farenga	Conclusa con sentenza di secondo grado con esito sfavorevole per la procedura in data 7/06/2022 n. 3889/2022
Gruppo Editoriale l'Espresso spa		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 169.149,02	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	IN DECISIONE
Genco Carmela e Figli srl		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 16.874,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Air BP Italia s.p.a.		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 2.139.161,19	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	TRANSAZIONE
Finairport Service s.r.l.		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 40.027,85	avv. Andrea Castagna	IN DECISIONE
Cofely		Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 483.551,42	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	TRANSATTA
Intesa San Paolo	15/12/2022	Corte di Appello di Roma - sezione fallimentare- II grado di Giudizio	€ 13.218.840,37	avv. Nicola Maione	IN CORSO
Chiarigest s.r.l	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare- III grado di giudizio	€ 19.864,80	Prof.Di Gravio	E' stato proposto ricorso per Cassazione da parte della controparte
Pegasus Aviation A321-513 Limited	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare- III grado di giudizio	€ 495.349,86	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso per Cassazione da parte della controparte
Lachea Tour srl	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare- III grado di giudizio	€ 31.828,20	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso per Cassazione da parte della controparte
Marconi Handling srl	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 56.835,96	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Sagat spa	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 2.208.621,76	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Pegasus Aviation MD 11-3 Limited	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 658.379,57	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Società Aeroportuale Calabrese s.p.a.	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 1.450.309,22	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Aldus Portfolio Leasing Limited		Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 1.914.834,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Ordinanza n. 18360/2022 del 7/06/2022 favorevole alla Procedura, cassa la Sentenza e rinvia alla Corte di Appello per nuovo esame.
Aeroporto Friuli Venezia Giulia S.p.A.		Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 1.621.788,22	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Conclusa con Ordinanza con esito sfavorevole per la procedura in data 24/05/2022 n. 16773/2022
Atahotels s.p.a.	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 66.328,20	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Pegasus Aviation A321-576 Limited	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 822.107,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Aeroporti di Puglia	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 3.300.216,95	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Sport Network srl	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 91.800,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Pegasus Aviation MD 11-2 Limited con sede Dublino	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	\$ 339.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
UNA S.p.A.	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 123.828,30	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Mc Kinsey & Company inc. Italy		Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 362.250,00	Proff.ri Astone, Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Sagat Handling		Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 956.458,85	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	Conclusa con sentenza di secondo grado con esito sfavorevole per la procedura n.6621/2020 del 23/12/20

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca S.p.a.		Corte di Cassazione di Roma - sezione fallimentare -III grado di Giudizio	€ 414.232,83	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN DECISIONE
Contenzioso					
Dettaglio causa in corso giudizi Azioni di responsabilità					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Cimoli + altri		III sez. Corte d'Appello riassunzione	€ 355.000.000,00 (somma complessiva per tutte le 5 procedure del Gruppo Alitalia)	avv. Grazia Volo	Il processo è stato quindi rinviato al 28 ottobre p.v. per le discussioni delle difese e la decisione
Contenzioso Civile					
Altre cause					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Kri S.p.A. (già Shell Italia S.p.A.) Kai S.r.l. (già e Shell Italia Aviazione S.r.l.)		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 4.922.324,48	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
Tamoil Italia S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 6.519.734,62	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
Total Aviazione Italia S.r.l.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 7.012.960,36	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	In attesa di fissazione udienza
ENI S.p.A.		Corte d'Appello di Roma - II grado di Giudizio (c.d. Airport Fees)	€ 1.173.138,33	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN DECISIONE
ENAC/ADR		Consiglio di Stato		Stefania Bariatti, Marcello Clarich, Giuliano Fonderico	IN DECISIONE
Compagnia Aerea Italiana S.p.A.		Tribunale di Roma-I grado di Giudizio	€ 5.000.000,00	avv. Marco Aiello	IN DECISIONE
AIR BP Italia S.p.A.	25/09/2023	Corte di Appello di Roma - II grado di Giudizio (c.d. Airport Fees)	€ 2.292.524,25	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Esso Italiana S.r.l. + altri	12/03/24	Corte di Appello di Roma - II grado di Giudizio (c.d. Airport Fees)	€ 20.274.251,22	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Kuwait Petroleum Italia S.p.A.	11/12/2023	Corte di Appello di Roma - II grado di Giudizio (c.d. Airport Fees)	€ 4.027.557,26	Laura Pierallini Marcello Clarich	precisazione delle conclusioni
Alitalia / Daniela D. srl		Corte di Appello di Roma - II grado di Giudizio	€ 9.682,02	avv. Prof. Mario Nuzzo, avv. Giovanni Gabrielli	IN DECISIONE
Eredi Fantozzi	26/10/2022	Tribunale Ordinario di Roma	€ 3.500.000,00	Avv. Roma e avv. De Sensi	IN CORSO
STB & Legal s.r.l. liquidazione	01/12/2022	Tribunale di Roma – sez. XIV	€ 1.414.651,73	avv. Prof. Di Porto	IN CORSO
Attività recupero crediti			indeterminato	Ghera, Morganti	IN CORSO
Contenzioso					
Dettaglio cause in corso Giudizi Pagamenti inefficaci Alitalia LAI					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Paolucci & Int. S.P.A.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 115.600,00	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	Proposta transazione
Flying Food Catering, INC.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 57.856,10	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN DECISIONE
Swissport North America Inc.		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 95.807,90	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN DECISIONE

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Japan Energy Corporation		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 1.383.765,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	Conclusa con sentenza di primo grado con esito favorevole per la procedura, sfavorevole nei confronti della Banca, n. 14415 /2022 del 1/10/2022
Sanivolo / INTESA SANPAOLO	10/05/23	Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 3.066.255,00	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	IN CORSO
Corinthia Hotel BAB Africa	23/11/2022	Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 211.512,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Autoservizi Moriconi Massimo		Corte di appello di Roma	€ 22.757,93	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	Conclusa con sentenza di secondo grado con esito sfavorevole per la procedura n. 4949/2022 del 5.5.2022
Iata Montreal + MPS	16/11/2022	Corte di appello di Roma	€ 2.072.747,88	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	IN CORSO
Belgocontrol		Corte di appello di Roma	€ 22.612,92	PROF. AVV. CASA FEDERICO	IN CORSO
Kai/Monte dei Paschi di Siena		Corte di appello di Roma	€ 3.743.000,00	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	Conclusa con sentenza di secondo grado con esito favorevole per la procedura n. 3755/2022 in data 1/06/2022
H. Krull & C. SpA	17/05/2023	Corte di appello di Roma	€ 181.135,50	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN CORSO
Crich Nuova Industria Biscotti S.P.A.	05/04/2023	Corte di appello di Roma	€ 23.166,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
ENI SPA	13/10/2022	Corte di appello di Roma	€ 13.500.000,00	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN CORSO
Alha Airport SPA	28/10/2022	Corte di appello di Roma	€ 1.148.542,26	PROF. AVV. OLIVIERI GUSTAVO	IN CORSO
Pasqui SRL / Imtesa Sanpaolo	19/10/2022	Corte di appello di Roma	€ 47.443,37	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	IN CORSO
Saatchi & Saatchi SRL / Intesa Sanpaolo	23/06/2023	Corte di appello di Roma	€ 107.860,80	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	IN CORSO
Romanian Air Traffic Services Administration	01/02/2023	Corte di appello di Roma	€ 49.206,90	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Novotel Tour Noire Bruxelles	26/06/2024	Corte di appello di Roma	€ 22.800,60	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Jas Jet Air Service S.P.A.	12/04/2023	Corte di appello di Roma	€ 177.859,10	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	IN CORSO
Gecas Technical Services LTD	08/03/2023	Corte di appello di Roma	€ 1.093.584,86	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN CORSO
Aeroporto Gabriele D'annunzio SPA		Corte di Cassazione	€ 104.984,31	PROF. AVV. CASA FEDERICO	In attesa d'iscrizione
Contenzioso					
Dettaglio cause lavoro in corso					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Ladillo Andrea		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	Avv. Valerio Porchera	Conclusa con Ordinanza n. 819/2022 del 12/05/2022 con esito favorevole per la procedura
Birocchi Veronica		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	€ 61.381,78	Avv. Valerio Porchera	Conclusa con Ordinanza n. 601/2022 del 16/06/2022 con esito sfavorevole per la procedura
Carosi Alessandra		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	€ 56.223,38	Avv. Valerio Porchera	Conclusa con Ordinanza n. 2651/2022 N.Racc. Gen.27331/2022 del 16/09/2022 con esito sfavorevole per la procedura
Alessandra Maria Buglioni	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	avv. Edoardo Ghera, Francesco Ghera.	IN CORSO
Contenzioso					
Dettaglio contenzioso Fiscale in corso					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Sentenza n. 4102/2017		Corte di Cassazione	€ 42.773,388 + interessi	Prof. Dott. Andreani	Alitalia LAI ha presentato ricorso

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200004/2013 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200003/2013		Corte di Cassazione		Prof. Dott. Andreani	Alitalia LAI è controricorrente
CART.PAGAMENTO n. 09720140103304806		Corte di Cassazione		Prof. Dott. Andreani	Alitalia LAI ha presentato ricorso
AVV. DI ACCERT. n. TJB060200345		Corte di Cassazione		Prof. Dott. Andreani	Alitalia LAI ha presentato ricorso
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200325/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200312/2014		Corte di Cassazione		Prof. Dott. Andreani	L'AGENZIA DELLE ENTRATE HA PRESENTATO RICORSO; ALITALIA HA PRESENTATO CONTRORICORSO
AVV. DI ACCERT. n. TJB0E200314/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB030200326/2014		Corte di Cassazione		Prof. Dott. Andreani	L'AGENZIA DELLE ENTRATE HA PRESENTATO RICORSO; ALITALIA HA PRESENTATO CONTRORICORSO
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200324/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200311/2014	In attesa di fissazione udienza	Commissione Tributaria Regionale		Prof. Dott. Andreani	IN CORSO
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200315/2014		Commissione Tributaria Regionale		Prof. Dott. Andreani	Pendono i termini per entrambe le parti per presentare ricorso
CARTELLA DI PAGAMENTO N. 09720150171621874000		Corte di Cassazione		Prof. Dott. Andreani	AGENZIA RISCOSSIONE HA FATTO RICORSO PER CASSAZIONE; ALITALIA HA PRESENTATO CONTRORICORSO
Ricorso avverso cartella di pagamento n. 09720170012273216		Tribunale di Roma	€ 22.828.097,31	Dott. Marco Costantini e Dott. Francesco Indrieri	IN DECISIONE
Alitalia LAI Spa in A.S.		Corte di Cassazione	€ 4.505.285,00	Gemma&Partners (in procura Avv. Domenico Vetere e Dott. Paolo Castellano)	in attesa della fissazione dell'udienza di discussione.
Alitalia LAI Spa in A.S.		Fase pre-contenziosa	€ 34.514.000,00	Gemma&Partners	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
INNOCENZI ALESSANDRO (Ricorrente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	170259,16	avv. Francesca Pace	Definito con Ordinanza 28420/2022 del 29/09/2022
AIR TOTAL INTERNATIONAL S.A. (Ricorrente)		24/11/2022	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.13158/20 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	837401,82	avv. Elisabetta Ferrini	IN CORSO
MAZZEO GUIDO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	511018,67	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
NEZZO PAOLA		Sospeso Art. 295	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	50804,78	avv. Marco Macri	IN CORSO
DUBLA ANNALISA		Sospeso Art. 295	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	50804,78	avv. Marco Macri	IN CORSO
BIROCCHI VERONICA (Ricorrente)		15/02/2023	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.19481/22 emessa dal Corte di Cassazione cha ha cassato con rinvio	108328,7	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO
AEROPORTO DI GENOVA S.p.A. (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	3104121,5	Avv. Roma/ Avv. Di Nosse	IN CORSO
ENI S.p.A.		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	12762553,99	Avv. Laura Pierallini	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
ALMAVIVA CONTACT S.p.A. (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	6817158,41	Avv. Marco Macri	IN CORSO
RICCI ALESSANDRO (Resistente)		24/05/2022	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n 25061/21 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	4348050,76	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO
CAROSI ALESSANDRA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	56223,38	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO
LUIGETTI FABRIZIO (Resistente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	197379	Prof. Avv. Arturo Maresca	Definito con ordi- nanza n.0982/2021 del 20 gennaio 2021
ALBA STEFANO (Eredi) (Ricorrente)			Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n15627/18 emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	380624,02	Avv.ti Elsa Gentile e Giammarco Navarra	Definito con sen- tenza del 30 marzo 2021
CAMPELLI SERENA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	62441,1	Avv. Salvatore Scali-Me- lissari	IN CORSO
LSG SKY CHEFS SpA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	4795782,98	Prof. Avv. Daniele Santo- suosso	IN CORSO
MIRAGLIA LUCIANO (Ricorrente)		17/11/2022	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n3874/20 del 17/02/2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	242131,48	Avv. Salvatore Scali-Me- lissari	IN CORSO
DIFRANCESCO AN- GELO			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	50804,78	Avv. Luigi Bottai	Definito con ordi- nanza 728/2019 del 14/02/2019
CESARI FRANCESCO (Ricorrente)		12/01/2023	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 29320/20 del 22 dicembre 2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	94623	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO (RG Congiunto)
S.A.CAL. Soc. Aerop.le Calabrese S.p.A. (Ricor- rente)		NO COSTITU- ZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	547101,94	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
PANTO' SEBASTIANO (Ricorrente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	148077,92	Prof. Avv. Francesco Cor- dopatri	Definito con ordi- nanza 22453 del 6 agosto 2021
Dott. CESCHIA PIER- LUIGI (Resistente)		22/02/2023	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 2315/2022 del 7 giugno 2022 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	291667	Avv.ti Cappelletto-Gam- bino	IN CORSO
LUCE MARIA GRAZIA (Resistente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	89598	Avv.ti Cappelletto-Gam- bino	Definito con Ordi- nanza 7068/22 del 3 marzo 2022
CESARI FRANCESCO (Ricorrente)		12/01/2023	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 29320/20 del 22 dicembre 2020 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	94623	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO (RG Congiunto)
MORERA PAOLO			Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 4693/21 del 22 febbraio2021 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	58624,8	Avv. Salvatore Scali-Me- lissari	Definito con ordi- nanza n.3686/2021 del 26 novembre 2021

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
ROSCIONI CLAUDIO (Ricorrente)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	142516,59	Avv. Federica D'Innocenzo	Definito con ordinanza 16953/2017 del 7 luglio 2017
URBINELLI ANGELO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	33598,78	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
CARRARO LORENZO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	25014,98	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
FIFE OLAF ERIK (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	252346	Avv. Francesco Ghera	IN CORSO
SAIMA AVANDERO SPA/DSV SPA			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	1199243,25	NO COSTITUZIONE	Definito con ordinanza 222/2022 del 28 gennaio 2022
AGENZIA DELLE ENTRATE (ex-equitatia sud)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	135008050,2	Prof. Avv. Andreani	Definito dal Tribunale di roma con ordinanza del 5 gennaio 2022- proposto ricorso in Cassazione
ABBATE CLAUDIO			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	85348,25	Avv. Corrado Grillo	Definito con ordinanza del 2 maggio 2022
MAURIZIO DE POL.		NO COSTITUZIONE	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	395493,26	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
ANDREA LADILLO		In DECISIONE	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	319264,88	Avv. Corrado Grillo	IN CORSO
CLAUDIO CONSOLO		24/11/2022	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	82806	Avv. David Morganti	IN CORSO
UMBERTO LOLLI		In DECISIONE	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n13213/21 emessa dalla Corte di cassazione che ha cassato con rinvio	33871,77	Avv. Paolo Bonaiuti	IN CORSO
STB & LEGAL Srl			TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	1902674,15	Prof. Avv. DI CIOMMO	IN CORSO
SILVANA ZAMBONINI		07/12/2022	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	1000000	DA NOMINARE	IN CORSO

15. Atti ancora necessari per chiudere la procedura		
	Atto	Data Prevista
	Definizione di alcuni contenziosi attivi e passivi pendenti necessari ai fini della chiusura	non stimabile
	Completamento delle operazioni di dismissione degli immobili di proprietà: - n° 2 fabbricati siti in Sesto San Giovanni (Milano) - Terreno Muratella (Roma)	almeno 1,5 anni
	Dismissione partecipazione azionaria in Egyptian Aviation Services (Egitto)	almeno 6 mesi
	Completamento della liquidazione delle filiali estere dove la Procedura non è riconosciuta	almeno 2 anni

Roma, 12 ottobre 2022

I Commissari Straordinari

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori